

COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

(Provincia di Pistoia)

piazza XX settembre n.1 tel. 0572/956327 fax 0572/952150

email a.rizzello@comune.pieve-a-nievole.pt.it

CONCORSO DI IDEE AI SENSI DELL'ART. 156 DEL D.LGS. 50/2016 DENOMINATO "Recuperiamo il CINEMA"

Verbale seduta del 15 maggio 2017

Il giorno 15 maggio 2017 alle ore 15:10, presso la sede Comunale di Piazza XX Settembre 1, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, composta da:

- Ing. Alessandro Rizzello – Presidente.
- Ing. Alessandro Del Tozzotto – Componente esperto.
- Arch. Paolo Bechi – Componente esperto.

Assiste come segretario verbalizzante il Geom. Gino Tonfoni.

Premesso che:

- con Deliberazione n. 168 del 28.12.2016 la Giunta Comunale disponeva di avviare un concorso di idee finalizzato al recupero delle strutture dell'ex Cinema Teatro e del Bocciodromo siti in Via Bonamici;
- con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 336 del 30.12.2016, RG 814, veniva approvato il bando di concorso di idee e la documentazione per la partecipazione alla procedura;
- il bando è stato pubblicato all'albo pretorio online del Comune di Pieve a Nievole dal 31.12.2016 al 31.03.2017, è stato trasmesso in data 31.12.2016 agli Ordini provinciali degli Architetti e degli Ingegneri con nota prot. 20327 del 31.12.2016, è stato pubblicato sul sito Europaconcorsi.it con nota prot. 20329 del 31.12.2017 e ne è stata data diffusione sulla stampa;
- nel termine del 31.03.2017 ore 13.00 risultano pervenuti n. 53 (cinquantatre) plichi per la partecipazione al concorso di idee in oggetto;
- con richiesta inviata in data 3.04.2017 prot. 4932 – 4933 rivolta agli Ordini rispettivamente degli Architetti e degli Ingegneri della provincia di Pistoia è stata richiesta la designazione di un commissario per la procedura in argomento;
- l'Ordine Architetti della provincia di Pistoia con nota pervenuta in data 6.04.2017 prot. 5061 ha designato l'Arch. Paolo Bechi di Pistoia;
- l'Ordine Ingegneri della provincia di Pistoia con nota pervenuta in data 20.04.2017 prot 5774 ha designato l'ing. Alessandro Del Tozzotto di Pescia (PT);
- con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, veniva costituita la commissione come sopra indicata;
- la commissione è stata costituita successivamente alla data di scadenza per la consegna dei plichi;

La commissione provvede a verificare l'integrità dei plichi pervenuti entro il termine ultimo delle ore 13:00 del 31/03/2017.

Tutti i plichi risultano integri e pervenuti nei termini.

Si provvede a numerare i plichi in ordine di protocollazione formando il seguente elenco:

N. plico	N. protocollo	Data
1	3471	08/03/2017
2	3899	15/03/2017
3	4029	17/03/2017
4	4286	23/03/2017
5	4355	24/03/2017
6	4448	27/03/2017
7	4535	28/03/2017
8	4538	28/03/2017

9	4583	28/03/2017
10	4584	28/03/2017
11	4601	29/03/2017
12	4605	29/03/2017
13	4606	29/03/2017
14	4607	29/03/2017
15	4624	29/03/2017
16	4677	30/03/2017
17	4678	30/03/2017
18	4679	30/03/2017

Fam m

Jun

Ad

Ad

19	4680	30/03/2017
20	4681	30/03/2017
21	4686	30/03/2017
22	4687	30/03/2017
23	4696	30/03/2017
24	4702	30/03/2017
25	4716	30/03/2017
26	4717	30/03/2017
27	4751	31/03/2017
28	4752	31/03/2017
29	4753	31/03/2017
30	4758	31/03/2017
31	4760	31/03/2017
32	4761	31/03/2017
33	4763	31/03/2017
34	4766	31/03/2017
35	4767	31/03/2017
36	4768	31/03/2017

37	4769	31/03/2017
38	4772	31/03/2017
39	4775	31/03/2017
40	4776	31/03/2017
41	4777	31/03/2017
42	4778	31/03/2017
43	4779	31/03/2017
44	4781	31/03/2017
45	4783	31/03/2017
46	4784	31/03/2017
47	4785	31/03/2017
48	4786	31/03/2017
49	4787	31/03/2017
50	4788	31/03/2017
51	4790	31/03/2017
52	4795	31/03/2017
53	4797	31/03/2017

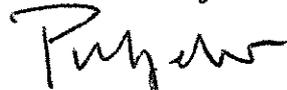
Alle ore 16:05 la commissione inizia l'apertura dei singoli plichi in ordine di numerazione, provvedendo a controllare la presenza di due plichi separati all'interno, uno contenente la documentazione progettuale richiesta dal bando, che viene aperto contestualmente, ed un altro contenente la documentazione amministrativa, che sarà aperto in una seduta successiva.

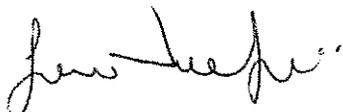
La commissione rileva che nel plico n. 5 non risulta presente la busta contenente la documentazione amministrativa, pertanto la proposta viene esclusa dalla fase successiva del procedimento.

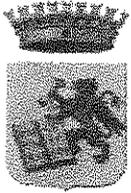
Alle ore 18:40 sono stati aperti i primi 24 plichi e i lavori sono sospesi. La commissione si aggiorna per le ore 15:00 del 22/05/2017.

Il Presidente Ing. Alessandro Rizzello  

Il componente Ing. Alessandro Del Tozzotto 

Il componente Arch. Paolo Bechi 

Il Segretario Verbalizzante Geom. Gino Tonfoni 



COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

(Provincia di Pistoia)

piazza XX settembre n.1 tel. 0572/956327 fax 0572/952150

email a.rizzello@comune.pieve-a-nievole.pt.it

CONCORSO DI IDEE AI SENSI DELL'ART. 156 DEL D.LGS. 50/2016 DENOMINATO "RecuperiAMO il CINEMA"

Verbale seduta del 22 maggio 2017

alle ore 15:05, del 22/05/2017 presso la sede Comunale di Piazza XX Settembre 1, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, composta da:

- Ing. Alessandro Rizzello – Presidente.
- Ing. Alessandro Del Tozzotto – Componente esperto.
- Arc. Paolo Bechi – Componente esperto.

Assiste come segretario verbalizzante il Geom. Gino Tonfoni.

Alle ore 15:15 la commissione prosegue i propri lavori ripartendo con l'apertura del plico nr.25.

La commissione rileva che nel plico nr. 53 la relazione tecnica presenta l'indicazione del nominativo del proponente, pertanto, venendo meno l'anonimato, la proposta viene esclusa dalla fase successiva del procedimento.

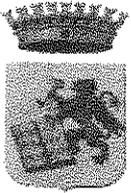
Alle ore 18:45 è conclusa l'apertura di tutti i plichi e si sospendono le operazioni della commissione; la stessa si aggiorna per le ore 15:00 del 29/05/2017.

Il Presidente Ing. Alessandro Rizzello

Il componente Ing. Alessandro Del Tozzotto

Il componente Arch. Paolo Bechi

Il Segretario Verbalizzante Geom. Gino Tonfoni



COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

(Provincia di Pistoia)

piazza XX settembre n.1 tel. 0572/956327 fax 0572/952150

email a.rizzello@comune.pieve-a-nievole.pt.it

CONCORSO DI IDEE AI SENSI DELL'ART. 156 DEL D.LGS. 50/2016 DENOMINATO "Recuperiamo il CINEMA"

Verbale seduta del 29 maggio 2017

alle ore 15:10 del 29/05/2017 presso la sede Comunale di Piazza XX Settembre 1, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, composta da:

- Ing. Alessandro Rizzello – Presidente.
- Ing. Alessandro Del Tozzotto – Componente esperto.
- Arch. Paolo Bechi – Componente esperto.

Assiste come segretario verbalizzante il Geom. Biagino Bonelli a ciò delegato dal Geom. Gino Tonfoni, come da delega in atti.

La commissione continua i propri lavori con l'esame e la valutazione delle varie proposte.

Alle ore 18:50 si sospendono le operazioni della commissione; la stessa si aggiorna per le ore 8:30 del 8/06/2017.

Il Presidente Ing. Alessandro Rizzello

Il componente Ing. Alessandro Del Tozzotto

Il componente Arch. Paolo Bechi

Il Segretario Verbalizzante Geom. Biagino Bonelli





COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

(Provincia di Pistoia)

piazza XX settembre n.1 tel. 0572/956327 fax 0572/952150

email a.rizzello@comune.pieve-a-nievole.pt.it



CONCORSO DI IDEE AI SENSI DELL'ART. 156 DEL D.LGS. 50/2016 DENOMINATO "RecuperiAMO il CINEMA"

Verbale seduta del 8 giugno 2017

alle ore 15:10 del 29/05/2017 presso la sede Comunale di Piazza XX Settembre 1, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, composta da:

- Ing. Alessandro Rizzello – Presidente.
- Ing. Alessandro Del Tozzotto – Componente esperto.
- Arch. Paolo Bechi – Componente esperto.

Assiste come segretario verbalizzante il Geom. Gino Tonfoni.

La commissione attribuisce alle proposte presentate i seguenti punteggi e sintetiche valutazioni. La commissione ritiene inoltre opportuno non differenziare i punteggi relativi alle proposte che non raggiungono, alla luce dei criteri posti dal bando, un punteggio di 70/100.

Per quanto attiene le due proposte escluse per motivi amministrativi, la commissione decide di esaminarle; le due proposte non avrebbero comunque raggiunto, alla luce dei criteri posti dal bando, un punteggio di 70/100.

Si ricordano i criteri di valutazione stabiliti all'art. 15 del bando:

Cr. 1. soddisfacimento delle esigenze espresse dall'Ente Banditore con riferimento a funzionalità e organizzazione degli spazi interni e relativo riutilizzo in base alle esigenze indicate; qualità percettiva e funzionale delle proposte e loro inserimento nel contesto, in riferimento alle soluzioni spaziali, distributive previste ed elementi compositivi proposti; (con l'attribuzione di un massimo di 40 punti)

Cr. 2. Originalità e qualità della soluzione progettuale in relazione all'accessibilità dell'area e all'incremento di visibilità e riconoscibilità dell'intervento (con l'attribuzione di un massimo di 20 punti)

Cr. 3. Fattibilità temporale, realizzativa e gestionale della soluzione, tenendo conto anche del livello di approfondimento delle tematiche strutturali e impiantistiche, dell'utilizzo di materiali e tecniche costruttive che tengano conto della durabilità nel tempo, del contenimento dei consumi energetici e della sostenibilità ambientale, e della possibilità di realizzazione per lotti funzionali (con l'attribuzione di un massimo di 40 punti)

Progr.	Prot.	Data	Cr. 1	Cr. 2	Cr. 3	Totale	Giudizio sintetico
			max 40	max 20	max 40	max 100	
1	3471	08/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
2	3899	15/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
3	4029	17/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
4	4286	23/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
5	4355	24/03/2017					Escluso per mancanza documentazione amministrativa
6	4448	27/03/2017	30	15	30	75	La proposta opera un immotivato frazionamento del già piccolo spazio aperto pubblico, e seppure proponga una interessante soluzione di facciata, ne dà una formulazione realizzativa non pienamente convincente.

Handwritten signature: Gino Tonfoni

Handwritten signature: [Illegible]

7	4535	28/03/2017	32	18	20	70	La proposta ancorchè originale rispetto alle altre per l'individuazione dei volumi e la creazione di una gerarchia di spazi aperti, perde di efficacia perchè propone volumetrie su aree escluse e progetta gli alloggi con problemi di introspezione.
8	4538	28/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
9	4583	28/03/2017	33	18	22	73	Appare originale l'idea della scala della lettura; tuttavia la complessità degli interni lascia presumere problemi di gestione e di fruibilità degli spazi affacciatisi sulla piazza coperta
10	4584	28/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
11	4601	29/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
12	4605	29/03/2017	28	15	30	73	La proposta appare completa e interessante per la terrazza ricavata dal telaio in c.a.; tuttavia la scelta della finiture e la composizione architettonica generale non appaiono di altrettanto livello
13	4606	29/03/2017	39	18	37	94	La proposta è caratterizzata da una buona funzionalità negli spazi interni e da una elegante soluzione architettonica di facciata che però non appare aperta verso lo spazio pubblico esterno.
14	4607	29/03/2017	36	15	33	84	Il progetto è funzionalmente corretto ed adotta una soluzione di facciata con sufficiente caratterizzazione architettonica; manca una convinta interazione tra spazi interni ed esterni con riferimento anche alla fruibilità dello stretto porticato
15	4624	29/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
16	4677	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
17	4678	30/03/2017	36	20	36	92	La proposta è interessante per il lavoro sulla sezione e i dislivelli e per la spazialità complessiva che ne risulta; la scelta di totale demolizione dei volumi principali esistenti e di rivestire tutti quelli minori appare una possibile limitazione di natura realizzativa e gestionale.
18	4679	30/03/2017	38	20	38	96	La proposta è caratterizzata dalla completezza dell'analisi e della risposta progettuale, concretezza e fattibilità, apparente semplicità di trattamento della facciata cui fa da contraltare una ricchezza spaziale interna. Un approccio completo che si preoccupa anche di riordinare l'assetto di Via Bonamici al fine formare un segnale urbano che attira l'attenzione.
19	4680	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
20	4681	30/03/2017	33	15	30	78	E' da considerare positivo aver affrontato tutto gli aspetti che il tema proponeva, tuttavia le scelte progettuali appaiono condurre ad una scala di intervento un po' oltre la misura richiesta dal bando.
21	4686	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
22	4687	30/03/2017	30	18	32	80	Pur apprezzando una certa qualità di rappresentazione nel dettaglio, il progetto si concentra forse troppo sull'attuale centro Anziani e alloggi di prima accoglienza piuttosto che sull'ex cinema
23	4696	30/03/2017	32	18	32	82	Il progetto è completo e non privo di originalità; tuttavia appare penalizzato dalla scelta di realizzazione di spazi esterni oltremodo introversi
24	4702	30/03/2017	34	16	34	84	La creazione del portico definisce una convincente interazione fra esterno e interno; la finitura della schermatura dorata appare forse troppo impattante e permangono dubbi su alcuni aspetti strutturali.
25	4716	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.

Justin P... m

Hall

26	4717	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
27	4751	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
28	4752	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
29	4753	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
30	4758	31/03/2017	36	18	35	89	La proposta è caratterizzata dall'interessante patio alberato interno; la soluzione proposta per la biblioteca seppur originale crea dubbi sulla sua funzionalità
31	4760	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
32	4761	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
33	4763	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
34	4766	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
35	4767	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
36	4768	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
37	4769	31/03/2017	32	18	30	80	La proposta esamina e risolve molti temi; tuttavia non convince l'uso forse ridondante dei tipi di finiture e di materiali impiegati sia nell'ex cinema sia per il centro sociale.
38	4772	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
39	4775	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
40	4776	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
41	4777	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
42	4778	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata

Fum...
 ...
 ...



							da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
43	4779	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
44	4781	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
45	4783	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
46	4784	31/03/2017	34	18	34	86	L'eleganza della soluzione di facciata e l'interessante spazialità interna sono limitate da soluzioni distributive interne non convincenti nonostante l'apprezzamento per la soluzione del terrazzo al primo piano.
47	4785	31/03/2017	30	15	28	73	Proposta completa, tuttavia gli spazi interni manifestano forse elevata articolazione
48	4786	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
49	4787	31/03/2017	30	17	25	72	La proposta appare completa e non priva di spunti qualitativi, ma nel complesso risulta sopra la misura richiesta dal bando
50	4788	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
51	4790	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione.
52	4795	31/03/2017	27	18	25	70	La proposta è completa e non priva di spunti di interesse; tuttavia il condivisibile rivestimento raggiunge una scala che supera la misura auspicabile
53	4797	31/03/2017					Escluso per presenza nominativi nella documentazione progettuale

La Commissione decide altresì di attribuire n. 4 menzioni, anziché le 3 previste dal bando, alla luce dell'alto livello qualitativo di alcune proposte e del fatto del posizionamento ex-aequo di due di esse.

Per effetto di quanto sopra viene formata la seguente graduatoria in ordine di punteggio conseguito (in caso di ex-aequo, sono elencate le proposte in ordine di protocollazione):

N°	Cr. 1	Cr. 2	Cr. 3	Totale	numero			
plico	prot	Data	max 40	max 20	max 40	max 100	graduatoria	
18	4679	30/03/2017	38	20	38	96	1	
13	4606	29/03/2017	39	18	37	94	2	
17	4678	30/03/2017	36	20	36	92	3	
30	4758	31/03/2017	36	18	35	89	4	Menzione
46	4784	31/03/2017	34	18	34	86	5	Menzione
14	4607	29/03/2017	36	15	33	84	6	Menzione
24	4702	30/03/2017	34	16	34	84	6	Menzione
23	4696	30/03/2017	32	18	32	82	8	
22	4687	30/03/2017	30	18	32	80	9	
37	4769	31/03/2017	32	18	30	80	9	
20	4681	30/03/2017	33	15	30	78	11	
6	4448	27/03/2017	30	15	30	75	12	
9	4583	28/03/2017	33	18	22	73	13	
12	4605	29/03/2017	28	15	30	73	13	
47	4785	31/03/2017	30	15	28	73	13	
49	4787	31/03/2017	30	17	25	72	16	

Handwritten signature and notes on the right side of the page.

7	4535	28/03/2017	32	18	20	70	17
52	4795	31/03/2017	27	18	25	70	17
1	3471	08/03/2017	26	13	26	65	19
2	3899	15/03/2017	26	13	26	65	19
3	4029	17/03/2017	26	13	26	65	19
4	4286	23/03/2017	26	13	26	65	19
8	4538	28/03/2017	26	13	26	65	19
10	4584	28/03/2017	26	13	26	65	19
11	4601	29/03/2017	26	13	26	65	19
15	4624	29/03/2017	26	13	26	65	19
16	4677	30/03/2017	26	13	26	65	19
19	4680	30/03/2017	26	13	26	65	19
21	4686	30/03/2017	26	13	26	65	19
25	4716	30/03/2017	26	13	26	65	19
26	4717	30/03/2017	26	13	26	65	19
27	4751	31/03/2017	26	13	26	65	19
28	4752	31/03/2017	26	13	26	65	19
29	4753	31/03/2017	26	13	26	65	19
31	4760	31/03/2017	26	13	26	65	19
32	4761	31/03/2017	26	13	26	65	19
33	4763	31/03/2017	26	13	26	65	19
34	4766	31/03/2017	26	13	26	65	19
35	4767	31/03/2017	26	13	26	65	19
36	4768	31/03/2017	26	13	26	65	19
38	4772	31/03/2017	26	13	26	65	19
39	4775	31/03/2017	26	13	26	65	19
40	4776	31/03/2017	26	13	26	65	19
41	4777	31/03/2017	26	13	26	65	19
42	4778	31/03/2017	26	13	26	65	19
43	4779	31/03/2017	26	13	26	65	19
44	4781	31/03/2017	26	13	26	65	19
45	4783	31/03/2017	26	13	26	65	19
48	4786	31/03/2017	26	13	26	65	19
50	4788	31/03/2017	26	13	26	65	19
51	4790	31/03/2017	26	13	26	65	19
5	4355	24/03/2017					Esclusa
53	4797	31/03/2017					Esclusa

La commissione si aggiorna per le ore 9:00 del 24/06/2017, in cui si svolgerà la seduta pubblica con lettura dei punteggi attribuiti e sarà provveduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, con abbinamento dei nominativi alla graduatoria.

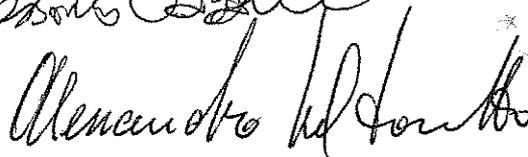
Viene disposto di pubblicare un avviso sul sito web del Comune al fine di dare massima diffusione della seduta pubblica della commissione.

La seduta si chiude alle ore 13.20.

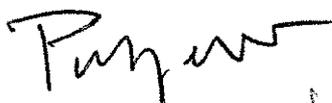
Il Presidente Ing. Alessandro Rizzello



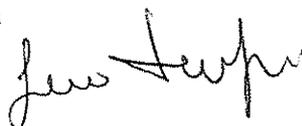
Il componente Ing. Alessandro Del Tozzotto



Il componente Arch. Paolo Bechi



Il Segretario Verbalizzante Geom. Gino Tonfoni






COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

(Provincia di Pistoia)

piazza XX settembre n.1 tel. 0572/956327 fax 0572/952150

email a.rizzello@comune.pieve-a-nievole.pt.it

CONCORSO DI IDEE AI SENSI DELL'ART. 156 DEL D.LGS. 50/2016 DENOMINATO "Recuperiamo il CINEMA"

Verbale seduta del 24 giugno 2017

Il giorno 24 giugno 2017 alle ore 19:00, presso la sede Comunale di Piazza XX Settembre 1, si è riunita in seduta pubblica la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Settore Tecnico Manutentivo, Pianificazione e Gestione del Territorio n. 108 del 10.05.2017, RG 229, composta da:

Ing. Alessandro Rizzello – Presidente.

Ing. Alessandro Del Tozzotto – Componente esperto.

Arch. Paolo Bechi – Componente esperto.

Assiste come segretario verbalizzante il Geom. Biagino Bonelli a ciò delegato dal Geom. Gino Tonfoni, come da delega in atti.

Il presidente di commissione dà lettura della graduatoria e dei punteggi totali conseguiti dalle singole proposte come dal verbale della seduta precedente.

Quindi la commissione procede alla apertura dei plichi contenenti la documentazione amministrativa, con lettura dei nominativi dei partecipanti e controllo formale della presenza della documentazione amministrativa richiesta dal bando.

Effettuate queste operazioni, la graduatoria finale nominativa del concorso è pertanto la seguente.

n° plico	Prot.	Data	Punteggio totale	n° in graduatoria	Nominativo
18	4679	30/03/2017	96	1	Arch. Salvi Antonio (Arezzo)
13	4606	29/03/2017	94	2	Raggruppamento: Arch. Bertoni Elisa (Faenza) - Arch. Bassi Valeria (Faenza) - Arch. Scarpa Marco (Faenza)
17	4678	30/03/2017	92	3	Raggruppamento: Arch. Raggi Filippo (Cesena) - Arch. Marco Pieri (Cesena) - Arch. Urbini Lisa Eugenia (Cesena)
30	4758	31/03/2017	89	4 (menzionato)	Raggruppamento: Arch. Melandri Lorenzo (Ravenna) - Arch. Cova Marcello (Ravenna) - Arch. Poini Federica (Ravenna)
46	4784	31/03/2017	86	5 (menzionato)	Raggruppamento: Arch. Failla Arturo Maria Enrico (Catania) - Arch. Ciccia Antonino Salvatore (Catania)
14	4607	29/03/2017	84	6 (menzionato)	Arch. Asani Feta (Rieti)
24	4702	30/03/2017	84	6 (menzionato)	Arch. Buonamici Mario (Pisa)
23	4696	30/03/2017	82	8	Raggruppamento: Arch. Vianello Serena (Venezia) - Arch. Gasparin Tommaso (Vicenza)
22	4687	30/03/2017	80	9	Arch. Benelli Andrea (Prato)
37	4769	31/03/2017	80	9	Raggruppamento: Arch. Nerattini Massimiliano (Firenze) - Arch. Pizzetti Lodovica (Firenze)
20	4681	30/03/2017	78	11	Arch. Compri Luca (Varese)
6	4448	27/03/2017	75	12	Raggruppamento: Arch. Felici Fabrizio (Nuoro) - Arch. Giacri Lorenzo (Torino)
9	4583	28/03/2017	73	13	Raggruppamento; Arch. Lopez Garcia Esmeralda (Napoli) - Arch. La Gala Teresa (Cremona) - Arch. Giardullo Michele (Napoli)
12	4605	29/03/2017	73	13	Arch. Tronci Francesco (Prato)
47	4785	31/03/2017	73	13	Raggruppamento: Arch. Marzano Maria Pia (Pescara) - Arch. De Candia Damiano (Pescara) - Arch. Girasante Giulio (Pescara) - Arch. Damiani Agnese (Pescara)
49	4787	31/03/2017	72	16	Raggruppamento: Arch. Milano Angelo (Firenze) - Arch. Gorini



Handwritten signatures and notes:
Furini
Bonelli
Tonfoni

					Chiara (Firenze) - Arch. Nuti Patrizio (Prato) - Arch. Di Blasi Lucia (Prato)
7	4535	28/03/2017	70	17	Arch. Ferro Bertilla (Verona)
52	4795	31/03/2017	70	17	Arch. Paternostro Antonio (Firenze)
1	3471	08/03/2017	65	19	Arch. Bonaccorsi Sandro (Pistoia)
2	3899	15/03/2017	65	19	Arch. Di Cesare Arcangelo (Roma)
3	4029	17/03/2017	65	19	Arch. Bracciani Luciano (Roma)
4	4286	23/03/2017	65	19	Arch. Grignola Gianluca (Vercelli)
8	4538	28/03/2017	65	19	Arch. Panigutti Leonardo (Roma)
10	4584	28/03/2017	65	19	Ing. Cirillo Antonio (Massa Carrara)
11	4601	29/03/2017	65	19	Arch. Magrini Marco (Livorno)
15	4624	29/03/2017	65	19	Arch. Ciurli Valter (Pistoia)
16	4677	30/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Di Bonito Gennaro (Napoli) - Arch. Albero Francesco (Caserta)
19	4680	30/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Bertini Alessandro (Prato) - Arch. Amari Valentina (Prato) - Arch. Doni Francesco (Prato)
21	4686	30/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Roveri Alessandro (Mantova) - Arch. Cappa Francesca (Mantova) - Arch. Marchesini Andrea (Verona)
25	4716	30/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Sarnella Raffaella (Roma) - Arch. Pasculli Roberta (Roma) - Arch. Blasi Nicholas (Pesaro)
26	4717	30/03/2017	65	19	Arch. Coggiola Paolo (Firenze)
27	4751	31/03/2017	65	19	Arch. Meneghello Eleonora (Pistoia)
28	4752	31/03/2017	65	19	Arch. Pietro Conti (Firenze)
29	4753	31/03/2017	65	19	Arch. Facchini Ruggero (Bolzano)
31	4760	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Giantini Fabio (Pisa) - Arch. Giovannetti Maurizio (Pisa)
32	4761	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Ing. Belardi Paolo (Perugia) - Ing. Bori Simone (Perugia) - Ing. Scoccia Matteo (Perugia) - Ing. Ramaccini Giovanna (Perugia)
33	4763	31/03/2017	65	19	Arch. Cerchiai Maurizio (Pistoia)
34	4766	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Caciagli Marco (Livorno) - Arch. Caroniti Davide (Catanzaro)
35	4767	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Francini Spartaco (Siena) - Arch. Lotti Andrea (Siena)
36	4768	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Principato Antonio Lodovico (Pistoia) - Arch. Lascialfare Landini Benedetta (Pistoia) - Arch. Statini Chiara (Pistoia)
38	4772	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Salvadori Cristina (Pisa) - Arch. Dani Gabriele (Pisa) - Arch. Pasquini Matteo (Pisa)
39	4775	31/03/2017	65	19	Arch. Galassi Giancarlo (Pistoia)
40	4776	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Cavenati Alessio (Varese) - Arch. Gallazzi Laura (Varese)
41	4777	31/03/2017	65	19	Arch. Salvini Cinzia (Pistoia)
42	4778	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Menichini Guido (Pistoia) - Arch. Calistri Raffaele (Pistoia) - Ing. Gianfrancesco Colucci (Pistoia) - Arch. Malasoma Giulia (Pistoia)
43	4779	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Abbaneo Luca (Genova) - Arch. Piave Alessandro (Savona)
44	4781	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Castro Balbo Elisa (Perugia) - Ing. Pansilini Arianna (Perugia) - Ing. Colombatti Francesco (Perugia)
45	4783	31/03/2017	65	19	Arch. Benozzi Massimiliano (Firenze)
48	4786	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Giuntoli Roberto (Pistoia) - Arch. Giuntoli Andrea (Pistoia) - Arch. Romani Giovanni (Pistoia)
50	4788	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Bruni Roberto (Pistoia) - Arch. Dolfi Giacomo (Pistoia) - Arch. Manieri Raffaello (Prato) - Arch. Campagna Francesco (Reggio Calabria) - Arch. Francesco Pacini (Prato)
51	4790	31/03/2017	65	19	Raggruppamento: Arch. Boschi Francesco (Firenze) - Arch. Ciuffi Mario Loris (Firenze) - Arch. Di Paola Angela (Bari)
5	4355	24/03/2017		Esclusa	Manca busta amministrativa
53	4797	31/03/2017		Esclusa	Ing. Bertozzi Marco (Pisa)

hand
 Tm
 17/03/2017

La commissione non rileva cause di incompatibilità con i nominativi dei partecipanti al concorso.

Per effetto di quanto sopra, la commissione propone all'Amministrazione l'aggiudicazione del concorso di idee "Recuperiamo il CINEMA" all'**Arch. Antonio Salvi**, via I Pozzi, 1229 – Terranuova Bracciolini (AR), C.F. SLVNTNT89E01G999L, avendo conseguito il miglior punteggio pari a 96/100.

A tale concorrente è assegnato il primo premio pari ad Euro 5.000,00 oltre c.p. ed IVA di legge.

Il concorrente risultato secondo in graduatoria è il **raggruppamento temporaneo con capogruppo Arch. Elisa Bertoni**, Via S.Lucia, 1 – Faenza (RA), C.F. BRTLSE90D67D458P, avendo conseguito il punteggio di 94/100.

A tale concorrente è assegnato il secondo premio pari ad Euro 2.500,00 oltre c.p. ed IVA di legge.

Il concorrente risultato terzo in graduatoria è il **raggruppamento temporaneo con capogruppo Arch. Filippo Raggi**, via Cav. Di Vittorio Veneto 2/A, Sarsina (FC), C.F. RGGFPP80D10D121H, avendo conseguito il punteggio di 92/100.

A tale concorrente è assegnato il terzo premio pari ad Euro 1.200,00 oltre c.p. ed IVA di legge.

La commissione altresì dispone l'assegnazione di quattro menzioni ai seguenti concorrenti:

- **Raggruppamento temporaneo con capogruppo Arch. Lorenzo Melandri**, Via Fiume Montone Abbandonato, 261 – Ravenna; C.F. MLNLNZ85H07E730G

- **Raggruppamento temporaneo con capogruppo Arch. Arturo Maria Enrico Failla**, Via Piave, 16 – San Gregorio di Catania (CT), C.F. FLLRRM86B22C351H

- **Arch. Feta Asani**, Via Ternana, 22 – Montopoli di Sabina (RI), C.F. SNAFTE85E13Z148I

- **Arch. Mario Buonamici**, Via Ulisse Dini, 29/D – San Giuliano Terme (PI), C.F. BNMMRA66H25G702C

La seduta si chiude alle ore 13.00.

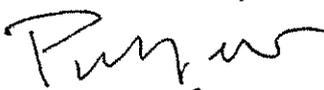
Il Presidente Ing. Alessandro Rizzello



Il componente Ing. Alessandro Del Tozzotto



Il componente Arch. Paolo Bechi



Il Segretario Verbalizzante Geom. Biagino Bonelli

