

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfacim esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporanea, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
18	1	4679	30/03/2017	38	20	38	96	La proposta è caratterizzata dalla completezza dell'analisi e della risposta progettuale, concretezza e fattibilità, apparente semplicità di trattamento della facciata cui fa da contraltare una ricchezza spaziale interna. Un approccio completo che si preoccupa anche di ristudiare l'assetto di Via Bonamici al fine formare un segnale urbano che attira l'attenzione.	Arch. Salvi Antonio (Arezzo)
13	2	4606	29/03/2017	39	18	37	94	La proposta è caratterizzata da una buona funzionalità negli spazi interni e da una elegante soluzione architettonica di facciata che però non appare aperta verso lo spazio pubblico esterno.	Raggruppamento: Arch. Bertoni Elisa (Faenza) - Arch. Bassi Valeria (Faenza) - Arch. Scarpa Marco (Faenza)
17	3	4678	30/03/2017	36	20	36	92	La proposta è interessante per il lavoro sulla sezione e i dislivelli e per la spazialità complessiva che ne risulta; la scelta di totale demolizione dei volumi principali esistenti e di rivestire tutti quelli minori appare una possibile limitazione di natura realizzativa e gestionale.	Raggruppamento: Arch. Raggi Filippo (Cesena) - Arch. Marco Pieri (Cesena) - Arch. Urbini Lisa Eugenia (Cesena)
30	4	4758	31/03/2017	36	18	35	89	La proposta è caratterizzata dall'interessante patio alberato interno; la soluzione proposta per la biblioteca, seppur originale, crea dubbi sulla sua funzionalità.	Raggruppamento: Arch. Melandri Lorenzo (Ravenna) - Arch. Cova Marcello (Ravenna) - Arch. Poini Federica (Ravenna)
46	5	4784	31/03/2017	34	18	34	86	L'eleganza della soluzione di facciata e l'interessante spazialità interna sono limitate da soluzioni distributive interne non convincenti, nonostante l'apprezzamento per la soluzione del terrazzo al primo piano.	Raggruppamento: Arch. Failla Arturo Maria Enrico (Catania) - Arch. Ciccia Antonino Salvatore (Catania)
14	6	4607	29/03/2017	36	15	33	84	Il progetto è funzionalmente corretto ed adotta una soluzione di facciata con sufficiente caratterizzazione architettonica; manca una convinta interazione tra spazi interni ed esterni con riferimento anche alla fruibilità dello stretto porticato.	Arch. Asani Feta (Rieti)
24	6	4702	30/03/2017	34	16	34	84	La creazione del portico definisce una convincente interazione fra esterno e interno; la finitura della schermatura dorata appare forse troppo impattante e permangono dubbi su alcuni aspetti strutturali.	Arch. Buonamici Mario (Pisa)
23	8	4696	30/03/2017	32	18	32	82	Il progetto è completo e non privo di originalità; tuttavia appare penalizzato dalla scelta di realizzazione di spazi esterni oltremodo introversi.	Raggruppamento: Arch. Vianello Serena (Venezia) - Arch Gasparin Tommaso (Vicenza)
22	9	4687	30/03/2017	30	18	32	80	Pur apprezzando una certa qualità di rappresentazione nel dettaglio, il progetto si concentra forse troppo sull'attuale Centro Anziani e alloggi di prima accoglienza piuttosto che sull'ex cinema.	Arch. Benelli Andrea (Prato)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfacim esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporale, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
37	9	4769	31/03/2017	32	18	30	80	La proposta esamina e risolve molti temi; tuttavia non convince l'uso forse ridondante dei tipi di finiture e di materiali impiegati sia nell'ex cinema <u>sia per il centro sociale.</u>	Raggruppamento: Arch. Nerattini Massimiliano (Firenze) - Arch. Pizzetti Lodovica (Firenze)
20	11	4681	30/03/2017	33	15	30	78	E' da considerare positivo aver affrontato tutto gli aspetti che il tema proponeva, tuttavia le scelte progettuali appaiono condurre ad una scala di intervento un po' oltre la misura richiesta dal <u>bando.</u>	Arch. Compri Luca (Varese)
6	12	4448	27/03/2017	30	15	30	75	La proposta opera un immotivato frazionamento del già piccolo spazio aperto pubblico, e seppure proponga una interessante soluzione di facciata, ne dà una formulazione realizzativa non pienamente <u>convincente.</u>	Raggruppamento: Arch. Felici Fabrizio (Nuoro) - Arch. Giacri Lorenzo (Torino)
9	13	4583	28/03/2017	33	18	22	73	Appare originale l'idea della scala della lettura; tuttavia la complessità degli interni lascia presumere problemi di gestione e di fruibilità degli <u>spazi affacciatisi sulla piazza coperta.</u>	Raggruppamento; Arch. Lopez Garcia Esmeralda (Napoli) - Arch. La Gala Teresa (Cremona) - Arch. Giardullo Michele (Napoli)
12	13	4605	29/03/2017	28	15	30	73	La proposta appare completa e interessante per la terrazza ricavata dal telaio in c.a.; tuttavia la scelta della finiture e la composizione architettonica generale non appaiono di altrettanto livello.	Arch. Tronci Francesco (Prato)
47	13	4785	31/03/2017	30	15	28	73	Proposta completa, tuttavia gli spazi interni manifestano forse elevata articolazione.	Raggruppamento: Arch. Marzano Maria Pia (Pescara) - Arch. De Candia Damiano (Pescara) - Arch. Girasante Giulio (Pescara) - Arch. <u>Damiani Agnese (Pescara)</u>
49	16	4787	31/03/2017	30	17	25	72	La proposta appare completa e non priva di spunti qualitativi, ma nel complesso risulta sopra la misura richiesta dal bando.	Raggruppamento: Arch. Milano Angelo (Firenze) - Arch. Gorini Chiara (Firenze) - Arch. Nuti Patrizio (Prato) - Arch. Di Blasi Lucia (Prato)
7	17	4535	28/03/2017	32	18	20	70	La proposta ancorchè originale rispetto alle altre per l'individuazione dei volumi e la creazione di una gerarchia di spazi aperti, perde di efficacia perchè propone volumetrie su aree escluse e progetta gli alloggi con problemi di introspezione.	Arch. Ferro Bertilla (Verona)
52	17	4795	31/03/2017	27	18	25	70	La proposta è completa e non priva di spunti di interesse; tuttavia il condivisibile rivestimento raggiunge una scala che supera la misura <u>auspicabile.</u>	Arch. Paternostro Antonio (Firenze)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfazione esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporale, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
1	19	3471	08/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Bonaccorsi Sandro (Pistoia)
2	19	3899	15/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Di Cesare Arcangelo (Roma)
3	19	4029	17/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Bracciani Luciano (Roma)
4	19	4286	23/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Grignola Gianluca (Vercelli)
8	19	4538	28/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Panigutti Leonardo (Roma)
10	19	4584	28/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Ing. Cirillo Antonio (Massa Carrara)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfazione esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporale, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
11	19	4601	29/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Magrini Marco (Livorno)
15	19	4624	29/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Ciurli Valter (Pistoia)
16	19	4677	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Di Bonito Gennaro (Napoli) - Arch. Albero Francesco (Caserta)
19	19	4680	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Bertini Alessandro (Prato) - Arch. Amari Valentina (Prato) - Arch. Doni Francesco (Prato)
21	19	4686	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Roveri Alessandro (Mantova) - Arch. Cappa Francesca (Mantova) - Arch. Marchesini Andrea (Verona)
25	19	4716	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Sarnella Raffaella (Roma) - Arch. Pasculli Roberta (Roma) - Arch. Blasi Nicholas (Pesaro)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfaccim esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporanea, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
26	19	4717	30/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Coggiola Paolo (Firenze)
27	19	4751	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Meneghella Eleonora (Pistoia)
28	19	4752	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Pietro Conti (Firenze)
29	19	4753	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Facchini Ruggero (Bolzano)
31	19	4760	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Giantini Fabio (Pisa) - Arch. Giovannetti Maurizio (Pisa)
32	19	4761	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Ing. Belardi Paolo (Perugia) - Ing. Bori Simone (Perugia) - Ing. Scoccia Matteo (Perugia) - Ing. Ramaccini Giovanna (Perugia)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfaccimento esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporanea, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
33	19	4763	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Cerchiai Maurizio (Pistoia)
34	19	4766	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Caciagli Marco (Livorno) - Arch. Caroniti Davide (Catanzaro)
35	19	4767	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Francini Spartaco (Siena) - Arch. Lotti Andrea (Siena)
36	19	4768	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Principato Antonio Lodovico (Pistoia) - Arch. Lascialfare Landini Benedetta (Pistoia) - Arch. Statini Chiara (Pistoia)
38	19	4772	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Salvadori Cristina (Pisa) - Arch. Dani Gabriele (Pisa) - Arch. Pasquini Matteo (Pisa)
39	19	4775	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Galassi Giancarlo (Pistoia)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfaccimento esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporanea, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
40	19	4776	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Cavenati Alessio (Varese) - Arch. Gallazzi Laura (Varese)
41	19	4777	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Salvini Cinzia (Pistoia)
42	19	4778	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Menichini Guido (Pistoia) - Arch. Calistri Raffaele (Pistoia) - Ing. Gianfrancesco Colucci (Pistoia) - Arch. Malasoma Giulia (Pistoia)
43	19	4779	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Abbaneo Luca (Genova) - Arch. Piave Alessandro (Savona)
44	19	4781	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Castro Balbo Elisa (Perugia) - Ing. Pansilini Arianna (Perugia) - Ing. Colombatti Francesco (Perugia)
45	19	4783	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Arch. Benozzi Massimiliano (Firenze)

Comune di Pieve a Nievole Provincia di Pistoia				Soddisfazione esigenze Ente Banditore; qualità percettiva e funzionale delle proposte	Originalità e qualità della soluzione in riferimento all'accessibilità dell'area e incremento di visibilità e	Fattibilità temporale, realizzativa e gestionale; materiali e tecniche costruttive, lotti funzionali	Totale	Giudizio sintetico	Nominativo / raggruppamento
GRADUATORIA FINALE									
concorso di idee "RecuperiAMO il CINEMA"									
n°	N°	protocollo	Data	max 40	max 20	max 40	Max 100		
fascicolo	gr.								
48	19	4786	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Giuntoli Roberto (Pistoia) - Arch. Giuntoli Andrea (Pistoia) - Arch. Romani Giovanni (Pistoia)
50	19	4788	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Bruni Roberto (Pistoia) - Arch. Dolfi Giacomo (Pistoia) - Arch. Manieri Raffaello (Prato) - Arch. Campagna Francesco (Reggio Calabria) - Arch. Francesco Pacini (Prato)
51	19	4790	31/03/2017	26	13	26	65	La proposta non raggiunge il punteggio di 70/100 in quanto caratterizzata da elementi ritenuti non adeguati quali ad esempio aspetti compositivi, aspetti di inserimento urbano, aspetti distributivi e funzionali, aspetti legati alle qualità percettive ed ai materiali, aspetti relativi alla fattibilità e gestibilità in sede di realizzazione	Raggruppamento: Arch. Boschi Francesco (Firenze) - Arch. Ciuffi Mario Loris (Firenze) - Arch. Di Paola Angela (Bari)
5		4355	24/03/2017						Manca busta amministrativa
53		4797	31/03/2017						Ing. Bertozzi Marco (Pisa)