



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

Codice Ente 047013

**DELIBERAZIONE N° 51 DEL 12/12/2018**

## VERBALE DELCONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 - Variante semplificata ai sensi dell' art. 30 della L.R. 65/2014 - Controdeduzioni alle osservazioni e definitiva approvazione.

L'anno 2018 il giorno 12 nel mese di dicembre alle ore 19:14 , nella sala delle adunanze consiliari, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta i componenti il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

N.O.	COGNOME E NOME	(P) PRESENTE (A) ASSENTE	SCRUT
1	DIOLAIUTI GILDA	P	
2	PARRILLO SALVATORE	P	
3	TUCI GIULIA	A	
4	MAZZEI CLAUDIO	P	
5	BETTARINI LIDA	P	
6	MACCIONI BRUNO	A	
7	TERRANOVA LOREDANA	P	

N.O.	COGNOME E NOME	(P) PRESENTE (A) ASSENTE	SCRUT
8	MEZZATESTA GIUSEPPE	P	X
9	TAGLIASACCHI DANIELA	P	X
10	SUZZI MARIO	P	
11	PANZI FRANCO	P	
12	DEZIO PIETRO	P	
13	PANTANI ROBERTO	P	X

Totale Presenti: 11

Totale Assenti: 2

Assiste il Segretario Comunale Dott.ssa Ilaria Luciano , il quale provvede alla redazione del seguente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig./ra Loredana Terranova assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Resoconto integrale del dibattito relativo al presente punto è allegato alla presente.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Premesso :

Che il Comune di Pieve a Nievole è dotato di :

**-Piano Strutturale** avviato con deliberazione del C.C. 5/2003 (art.25, comma 1, LR 5/95) e deliberazione integrativa del C.C. 66/2005 (art.15 LR 1/2005); adottato con delibera del C.C. n.49 del 18/07/2006 ed approvato con deliberazione del C.C. n.83 del 22/12/2006, pubblicato sul BURT al n.8 del 21/02/2007.

**-Variante n.1 al PS**, avviata con delibera della G.C. n.57 del 20/06/2014; adottata con delibera del C.C. n.32 del 30/08/2014; e approvata con delibera del C.C. n.08 del 31/03/2015, pubblicata sul BURT al n.18 del 06/05/2015

**-Variante n.2 al PS**, adottata con deliberazione di C.C. n.31 del 13/07/2018 ed approvata con deliberazione di C.C. n. 50 del 12/12/2018, dichiarata immediatamente eseguibile;

**-Regolamento Urbanistico 2** approvato con deliberazione del C.C. n. 9 del 31/03/2015 e pubblicato sul B.u.r.t. n.18 del 06/05/2015;

**-Variante n.1 al R.U.2** , adottata con deliberazione di C.C. n. 32 del 13/07/2018 in itinere;

**Richiamata** la deliberazione di Consiglio comunale n.32 del 13/07/2018 con la quale è stata adottata la “Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 – Variante semplificata ai sensi dell’art.30 della L.R. 65/2014”;

### Ricordato :

- che gli obbiettivi ed i contenuti della Variante n. 1 al RU2 adottata sono :

1. *Variante al PA1 (Piano Attuativo area ‘Minnetti’),*
2. *Previsione di una palestra polivalente nell’area sportiva della “Palagina”,*
3. *Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall’attuale RU2*
4. *Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo,*
5. *Specificazione funzionale per il recupero dell’ex cinema in via Buonamici*
6. *Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.*
7. *Modifica delle NTA per ampliamenti “una tantum” di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.*

Integrazione dell’ “Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico” ;

**Vista** la Relazione illustrativa redatta dal responsabile del Settore gestione assetto territorio e responsabile del procedimento, allegata al presente atto ;

**Richiamata** la “Relazione del Responsabile del Procedimento “ redatta ai sensi dell’art.18 e 32 c.1 della LR. n.65/2014, allegata alla delibera di C.C. n. 32/2018 di adozione della Variante n.1 al RU2;

### Dato atto :

-che la notizia di adozione della variante è stata pubblicata sul B.U.R.T. n. 37 del 12/09/2018 e che, ai sensi dell’art.32 c.2 LR. 65/14, entro la scadenza del 12/10/2018 sono pervenute :

- Contributo della Provincia di Pistoia assunto al protocollo n.16128 del 02/10/2018;
- Osservazione interna del Settore gestione assetto territorio assunta al protocollo n.16689 del 11/10/2018 e successiva precisazione;
- Osservazione di privato assunta al protocollo n. 16747 del 13/10/2018;

-che l'Ufficio Urbanistica ha esaminato il contributo e le osservazioni inviando al Consiglio comunale la proposta di controdeduzioni contenuta nel documento 'Controdeduzioni' contenente le relazioni, le analisi tecniche e le determinazioni motivate di controdeduzioni, allegato quale parte integrante e sostanziale al presente atto ;

**Visto** il "Rapporto del Garante dell'informazione e della comunicazione predisposto ai sensi dell'art. 38 della LR. n.65/2014 allegato quale parte integrante e sostanziale al presente atto ;

**Dato atto** che per l'obbiettivo n.2 (*Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina*) la Direzione Difesa del Suolo e Protezione Civile - Genio Civile Valdarno Centrale e Tutela dell'Acqua sede di Pistoia, comunica l'esito positivo del controllo delle indagini ai sensi dell'art.9 del D.P.G.R. 53/R/2011, con nota in atti al protocollo n.18443 del 12/11/2018;

**Visti** i pareri espressi ai sensi dell'art.49 e art.147 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., del Responsabile del Settore gestione assetto territorio in ordine alla regolarità tecnica , e del Responsabile del Settore Economico-finanziario, Amministrativo e di supporto in ordine alla regolarità contabile;

**Viste :**

- La Legge 17.08.1942 n° 1150 'Legge Urbanistica', e sue mod. ed integrazioni;
- La Legge Regionale 10.11.2014 n° 65 recante 'Norme per il governo del territorio' e sue mod. ed integrazioni;
- Il Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 'Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali' e sue mod. ed integrazioni;
- Lo Statuto del Comune di Pieve a Nievole;
- La Competenza del Consiglio comunale a deliberare in materia di piani territoriali e urbanistica ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 'Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali' e sue mod. ed integrazioni;

Si passa alla votazione delle singole osservazioni:

1) Presa d'atto contributo Provincia prot. 16128/2018:

con voti: favorevoli n. 7 e contrari n. 4 (Suzzi, Panzi, Dezio, Pantani) su n. 11 consiglieri presenti e votanti; resi in forma palese ed accertati dagli scrutatori designati;

2) Accoglimento osservazione prot. 16689/2018:

con voti: favorevoli n. 9 e contrari n. 2 (Suzzi, Panzi) su n. 11 consiglieri presenti e votanti; resi in forma palese ed accertati dagli scrutatori designati;

3) Non accoglimento osservazione prot. 16747/2018:

con voti: favorevoli n. 7 e contrari n. 4 (Suzzi, Panzi, Dezio, Pantani) su n. 11 consiglieri presenti e votanti; resi in forma palese ed accertati dagli scrutatori designati;

## **DELIBERA**

Di controdedurre al contributo e alle osservazioni presentate alla Variante n.1 al RU2 , variante semplificata ai sensi dell'art. 32 della LR. n.65/2014, come dal documento 'Controdeduzioni' contenente le relazioni, le analisi tecniche e le determinazioni motivate, come di seguito :

<i>n. progressivo</i>	<i>Protocollo e data</i>	<i>Valutazione</i>
01	n.16128 del 02/10/2018 (contributo ai sensi dell'artt. 19 e 20 L.R. n.65/2014)	Preso d'atto della conformità dell'obbiettivo n.4 ( <i>Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo</i> ) con quanto individuato dal piano provinciale, confermato negli elaborati del P.T.C. adottato.

02	n.16689 del 11/10/2018 e succ. precisazione n.17145 del 19/10/2018	Accolta, trattasi di precisazioni introdotte nella scheda della fattibilità dell'obbiettivo n. 2 ( <i>Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina"</i> ), richieste dal Genio Civile ai sensi della recente normativa L.R. n.41/2018.
03	n.16747 del 13/10/2018	Non accolta

Si passa alla votazione per l'adozione della variante;

Udite le dichiarazioni di voto;

**Con voti :**

favorevoli n. 7 e contrari n. 4 (Suzzi, Panzi, Dezio, Pantani) su n. 11 consiglieri presenti e votanti; resi in forma palese ed accertati dagli scrutatori designati;

**DELIBERA**

1. Di approvare con le motivazioni in premessa e ai sensi dell'art. 32 della LR. n.65/2014, la Variante semplificata adottata con la delibera di consiglio comunale n. 32 del 13/07/2018 per :

1. Variante al PA1 (Piano Attuativo area 'Minnetti') ,
2. Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina",
3. Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall'attuale RU2,
4. Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo,
5. Specificazione funzionale per il recupero dell'ex cinema in via Buonamici,
6. Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.
7. Modifica delle NTA per ampliamenti "una tantum" di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.

Integrazione dell' "Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico" ;

costituita dagli elaborati adottati che andranno ad integrare e/o aggiungersi a quelli del vigente Regolamento Urbanistico 2 , ivi compresa la scheda di fattibilità modificata relativa all'obbiettivo n.2, a seguito dell'accoglimento dell'osservazione n.2:

**Fascicoli**

- Documento preliminare per la verifica di assoggettabilità alla VAS,
- Relazione generale,
- Relazione geologica di fattibilità,
- Norme Tecniche di Attuazione (stralcio)
- Allegato 1 delle NTA : Normativa specifica (stralcio con scheda di fattibilità modificata a seguito dell'osservazione accolta)
- Allegato 2 delle NTA : Verifica del dimensionamento in funzione delle previsioni del PS

**Cartografia di Progetto variata :**

TAVOLA 2.1 - Cartografia di progetto - Capoluogo Nord / La Colonna - 1/2000

TAVOLA 2.2 - Cartografia di progetto - Capoluogo Sud / Il Gallo - 1/2000

"Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed

attrezzature di uso pubblico”, integrazione con le schede nn. 03, 04, e 05 .

2. Di disporre la pubblicazione sul B.U.R.T. dell’avviso del presente deliberato ai sensi dell’art. 32 c.3 della LR. 65/2014;

3. Di provvedere alla trasmissione alla Regione Toscana ed alla Provincia di Pistoia del presente deliberato ai sensi dell’art. 32 c.4 della LR. n.65/2014;

4. Di disporre la pubblicazione sul sito web istituzionale del Comune di Pieve a Nievole ai sensi dell’art. 20 c.8 della LR. n.65/2014.

Con ulteriore e separata votazione;

Con voti:

- favorevoli n. 7;
- contrari n. 4 (Suzzi, Panzi, Dezio, Pantani);

su n. 11 consiglieri presenti e votanti, resi in forma palese ed accertati dagli scrutatori designati;  
il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile ai sensi dell’art. 134, 4° comma, del D. Lgs. 267/2000.

## TRASCRIZIONE INTEGRALE DEL DIBATTITO RELATIVO AL PRESENTE PUNTO

### PUNTO N. 2 DEL 12.12.18

**Variante n. 1 Regolamento Urbanistico 2 - Variante semplificata ai sensi dell'Art. 30 della L.R. 65/2014 - Controdeduzioni alle osservazioni e definitiva approvazione.**

#### **Presidente del Consiglio**

Introduce il Sindaco. Prego.

#### **Sindaco**

Sì, anche in questo caso io lascerei subito la parola al responsabile del Settore urbanistica Daniele Teci, in modo che possa illustrare le controdeduzioni alle osservazioni fatte.

#### **Geometra Teci D.**

Facendo, proseguendo nel percorso di questa variante al Regolamento urbanistico, un pochino più articolata perché siamo scesi nel dettaglio sempre in scala grande 1 a 2.000, un po' discende dalla prima variante, dalla variante precedente e qui, invece, si introducono anche nuovi punti. Vi ricordo quali erano gli obiettivi da raggiungere: punto 1) variante al PA 2 Piano attuativo area Minnetti, punto 2) previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della Palagina, punto 3) previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna, in località La Colonna, e modifica a quelli in Via Giusti già previsti nell'attuale RU 2, punto 4) previsione di una rete ciclopedonale di viabilità dolce per il centro capoluogo, punto 5) specificazione funzionale per il recupero dell'ex cinema in Via Buonamici, punto 6) modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FS. E poi c'era un'integrazione all'elenco delle aree da sottoporre a esproprio, con l'aggiunta di numero 3 schede indicate. Anche questa variante ha fatto il suo iter amministrativo, è stata pubblicata sul BURT numero 37 il 12 settembre, da quel momento lì i 30 giorni per presentare le osservazioni e la presa visione di chiunque fosse interessato, la scadenza era il 12 ottobre 2018. Qui sono pervenuti 3 documenti, uno è un contributo della Provincia di Pistoia, assunto al protocollo 16128 del 02 ottobre 2018, un'altra è l'osservazione presentata dallo scrivente come ufficio dell'11 ottobre 2018 e successiva precisazione, concordata con il Genio Civile, e la terza è l'osservazione di un privato, che è la stessa osservazione che abbiamo prima esaminato, perché era un unico documento che riguardava entrambi le varianti. Anche qui ci s'ha la stessa procedura da parte del Consiglio Comunale: prima discuteremo un attimino le due osservazioni e il punto della Provincia è una presa d'atto, perché alla fine ci comunicano che, per quanto riguarda il progetto di mobilità dolce, vi è la conformità con il PTC adottato, il Piano territoriale di coordinamento. Quindi a questo punto io, se non ci sono interventi o richieste particolari, passerei a leggere quello che c'è pervenuto e poi le controdeduzioni che l'ufficio ha predisposto.

#### **Presidente del Consiglio**

Se siete d'accordo, si fa come prima e poi gli interventi li facciamo dopo. Prego, Consigliere Pantani.

#### **Consigliere Pantani R.**

Sì, grazie. Mi scusi, siccome qui si parla di una pista ciclopedonale, no? Praticamente questa previsione di questa pista ciclopedonale è stata fatta su che basi? Cioè nel senso è stato valutato che in quella strada può essere fatta una strada ciclopedonale, o è una previsione futura?

#### **Geometra Teci D.**

Questo lo trovi nella delibera di adozione, in cui c'è la relazione illustrativa, in cui sono stati scritti i criteri di scelta degli indirizzi che dà il Piano strutturale prima e poi quello che viene riportato, sempre in scala grande, sul Regolamento urbanistico. Tutto questo poi c'è uno strumento sovraordinato, che è il PTC, che dava già delle indicazioni sulla mobilità dolce, prima discende dallo strumento del PTC e poi, a livello diciamo locale, c'è uno studio fatto. Gli indirizzi sono nella relazione illustrativa della delibera di adozione, ora poi se vuoi si trovano, si leggono.

#### **Consigliere Pantani R.**

Sì sì, no no, era una curiosità mia.

#### **Presidente del Consiglio**

Grazie, Consigliere. Prego, Geometra, allora facciamo come si è fatto prima.

**Geometra Teci D.**

Va bene.

**Presidente del Consiglio**

Illustra e poi si interviene.

**Geometra Teci D.**

Sì. Per quanto riguarda la Provincia, ci ha mandato non un'osservazione, ma è un contributo alla variante adottata, che riguarda in particolare la mobilità dolce, in cui - io salto al finale, perché è tutto un discorso relativo alla presentazione del PTC, in cui dicono fondamentalmente che cosa? Che "si evince che la rete dei percorsi ciclo-pedonali individuati è conforme con quanto individuato dal Piano provinciale, confermato negli elaborati del PTC adottato", quindi vuol dire che noi siamo stati osservanti del PTC provinciale. Poi aggiungo l'ultimo discorso: "per permettere la percorrenza della strada regionale 435 in sicurezza alle biciclette, occorre prevedere percorsi ciclopedonali in sicurezza, sia in direzione di Montecatini Terme che di Monsummano Terme, auspicando un raccordo con i comuni limitrofi", ma questo noi l'avevamo già detto nella presentazione della variante. Come ufficio non c'è un'istruttoria, è una presa d'atto e quindi voteremo la presa d'atto di questo parere che ci dà la Provincia. Per quanto riguarda invece il punto numero 2, è l'osservazione che ho fatto io, perché nel frattempo - bisogna che faccia un passo indietro - è uscita la nuova Legge Regionale 41 del 2018: è stata approvata e è entrata in vigore successivamente all'adozione della nostra variante. Però, d'accordo con il Genio Civile che ci hanno suggerito in questa fase qui, per quanto riguarda l'intervento dell'area Palagina, della nuova palestra, di prevedere, di fare prendere atto e di guardare un attimino cosa diceva la 41 e di fare un'integrazione alla scheda della fattibilità geologica e idraulica di quell'intervento lì a livello di Regolamento urbanistico. Ci sono stati addirittura un verbale che è allegato agli atti e poi una successiva precisazione che hanno voluto, che è veramente poca cosa, e quella la trovate nell'ultimo protocollo disponibile, che è quello del... che viene a ottobre anche quello lì mi sembra, cioè prima che il Genio Civile ci mandasse il parere finale che l'esito del controllo era positivo. Allora ve la leggo un attimino, l'osservazione che ho fatto io "trattasi di una osservazione conformativa alle nuove disposizioni in materia di rischio di alluvioni e di tutela dei corsi d'acqua, in attuazione del decreto legislativo 23 febbraio del 2010 numero 49, relativa alla valutazione e alla gestione dei rischi di alluvione, modifica alla Legge Regionale 80/2015 e alla Legge Regionale 65/2014, approvata dalla Regione Toscana con Legge Regionale 24 luglio 2018. In sintesi, a seguito di incontro con la struttura tecnica del Genio Civile, sede di Pistoia, viene redatto il verbale del 04 settembre 2018, conseguentemente si è conformato la scheda della fattibilità geologica per l'obiettivo 2 (previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della Palagina) ai contenuti della Legge Regionale 41/2018. Pertanto, anche se le modifiche apportate sono minime, si rende necessario sostituire la scheda della fattibilità geologica per l'obiettivo numero 2 adottata, con quella inviata al Genio Civile." Successivamente a questa osservazione, il Genio Civile ci ha chiesto ulteriori precisazioni, che sono state mandate successivamente, a cui ha fatto seguito dicevo il parere del Genio Civile con esito favorevole, che è allegato alla documentazione che voi avete. Per quanto riguarda la proposta dell'ufficio, anche se proviene dalla stessa fonte, io chiedo l'accoglimento di questa osservazione, che è puramente tecnica e conformativa alle nuove disposizioni della Legge Regionale 41/2018. La terza osservazione è la stessa di prima che abbiamo letto, a questo punto io per motivi istituzionali la devo rileggere e pertanto ci sarà la stessa risposta che abbiamo utilizzato, a meno che non mi dispensiate dalla lettura, se siete d'accordo!

**Presidente del Consiglio**

Visto che è la stessa osservazione, se siete d'accordo...

**Intervento**

*(fuori microfono)*

**Presidente del Consiglio**

Siete d'accordo, visto che è la stessa osservazione di prima, non farla...

**Geometra Teci D.**

E la stessa risposta.

**Presidente del Consiglio**

Ed è anche la stessa risposta quindi... okay, si dispensa dalla lettura e dalla risposta.

**Geometra Teci D.**

Però è sempre una richiesta di non accoglimento, come risulta qui dagli atti, quindi si richiede il non accoglimento per le motivazioni relative al documento "controdeduzioni", che è allegato a questa proposta.

**Presidente del Consiglio**

Come quella precedente, okay. Quindi a questo punto c'è la presa d'atto?

**Geometra Teci D.**

C'è da fare la votazione per quanto riguarda le due osservazioni e la presa d'atto per il contributo della Provincia.

**Presidente del Consiglio**

Magari si fa come prima: si discute prima e poi, prima della dichiarazione di voto e della votazione finale, si votano le tre osservazioni. Siete d'accordo? Si apre il dibattito, prego allora, interventi? Prego gli interventi. Se nessuno interviene, allora passiamo alla votazione. Prego, Consigliere Panzi.

**Consigliere Panzi F.**

Grazie. Questa variante al Regolamento urbanistico 2 comprende, oltre al Piano attuativo area Minnetti, dove praticamente si è parlato della struttura del nuovo supermercato e altri annessi, non mi ricordo, sono 3.120 metri quadri... metri cubi, praticamente - non so, non mi ricordo di averlo letto - quest'area dovrà essere leggermente sopraelevata, perché al di là di quello che dicono, che dice il geologo, questo è a grosso rischio idrico, perché, come faccio presente qui in Consiglio Comunale, voi sapete che il Rio Righigiano è un canale di gronda, è un canale di gronda che raccoglie l'acqua tutta della collina, fino allo spartiacque su del Poggio alla Guardia. L'acqua praticamente cade sul lato destro del Righigiano, sembrerà strano ma l'acqua del lato destro del Righigiano va a finire nella Nievole. E ve lo dico con certezza: tutta quella zona a sud del Carlo, cioè del Vergaiolo, fino alla ferrovia, quella lì è tutta una zona che laggiù in fondo c'è un fossato che porta l'acqua nella Nievole, sembrerà strano perché c'è il Rio Vergaiolo che attraversa appunto nella zona Bartoli, attraversa e va giù verso il fiume Nievole, l'ho fatto presente anche al Geometra Donati qualche tempo fa, sotto il Rio Vergaiolo c'è un canale, c'è un cunicolo che porta via le acque, che arrivano dalla sponda destra del Rio Righigiano e quindi poi praticamente passano dietro la Minnetti, c'è un canale che la porta nel Bellintona o giù di lì, quindi praticamente là è una cosa molto importante. E quindi io ero un ragazzo, mi ricordo bene nel 1952 una grossa alluvione a Pieve a Nievole e la Minnetti era sott'acqua un paio di metri, addirittura ci furono, ci sono anch'oggi visibili dei muri di recinzione di quelle proprietà, che sono, furono abbattute dall'acqua che proveniva dal Righigiano. Quindi ci vorrà molta attenzione riguardo alla realizzazione di quel supermercato, perché il rischio idrico c'è ed è notevole, al di là di quello che dice il geologo, perché c'è sicuramente un ritorno, se poi sarà cinquantennale, centennale, duecentennale, ci sarà un ritorno, quindi sicuramente. Per quanto riguarda l'area sportiva della Palagina, sicuramente rientrerà nel Piano strutturale, perché non ho sentito parlare di varianti al riguardo, e sicuramente mi auguro, cioè sicuramente qui ci sarà poi, verrà fuori un finanziatore privato sicuramente, perché realizzare un'area, un'opera di questo genere insomma non è da poco e sicuramente ci sarà di già. Per quanto riguarda l'ampliamento del bocciodromo, questo siamo d'accordo, è da tanto tempo che lo chiedono per poter fare, per mantenere diciamo questa struttura sportiva. Per quanto riguarda il parcheggio pubblico della Colonna, ne abbiamo già parlato e di quello di Via Giusti pure. Della previsione di rete ciclopedonale va bene, quello che non mi va bene è il discorso, ecco, per quanto riguarda il recupero dell'ex cinema qui che fu acquistato anni addietro, 30 anni fa circa... no, 20 anni fa, praticamente so che c'è stato un bando, non so chi ha vinto questo bando, perché forse non mi sono neanche interessato, però insomma l'Amministrazione ce lo potrebbe dire chi ha vinto questo bando per riadattare questi locali. Per quanto riguarda l'area Benvenuti, qui purtroppo devo dire veramente: è una cosa molto simpatica, io tutte le volte che ci passo davanti mi scappa da ridere, perché abbattere una casa dietro l'angolo del ponte, per far uscire la Benvenuti, dice "va bene, fa uno slargo e riescono", nel largo poi si esce meglio, ma rimane proprio dietro il ponte. Guardate la casa Paponi e vi renderete conto di quello che sta succedendo, quando 50 metri prima del sottopasso pedonale c'era quella famosa area, che aveva individuato la Provincia a suo tempo e che il Genio Civile aveva già concesso l'autorizzazione al sottopasso, tranquillamente si poteva andare dal Benvenuti: no!

**Consigliere Suzzi M.**

*(fuori microfono)* misteri della fede!

**Consigliere Panzi F.**

Misteri, sì, va bene! Il discorso si abbatte quella casa, quando in effetti - ritorniamo lì - nel 2010 la famosa delibera di Consiglio Comunale, che noi approvammo in modo particolare per quella strada, che dalla Panzana andava in Via Empolese, costeggiando il fiume Nievole e di cui - guarda caso - il tratto dal ponte sul fiume che si va alla Grotta Parlante, fino a sud del Benvenuti, era a carico delle Ferrovie, quel tratto di strada era a carico delle Ferrovie, praticamente il Benvenuti aveva l'accesso diretto dalla strada che veniva realizzata. Non solo non si è fatta la strada, non solo si è utilizzato il sottopasso per andare dal Benvenuti, si abbatte una casa per poter fare uscire, vi ho già detto tutto, vi ho già detto tutto! Ma le cose qui vengono fatte alla rovescia, alla rovescia, ma scherziamo davvero?! C'era la possibilità, con minore spesa, di poter far accedere il Benvenuti...

**Consigliere Suzzi M.**

*(fuori microfono)* in sicurezza.

**Consigliere Panzi F.**

E anche in sicurezza, principalmente in sicurezza, principalmente in sicurezza, per farlo entrare nel suo deposito, nella sua area. No, si va ad abbattere, si dà un permesso di abbattere la casa dietro l'angolo del ponte, ma vi rendete... e poi mi si deve dire che qui non si fa le cose alla rovescia?! Ma si fanno, veramente si fanno alla rovescia! Questa è l'osservazione che faccio io in modo particolare, insomma io capisco perché si è fatto questo, lo capisco perfettamente, perché non si è voluto fare il sottopasso dove la Provincia aveva fatto, lo capisco perfettamente e penso che lo capirete anche voi, perché non siete mica stupiti, siete gente che ragionate e basta. Quindi poi c'è quel settimo punto, diciamo modifiche e ampliamenti una tantum ai fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità, e su questo potrei essere d'accordo; purtroppo come al solito c'è il discorso dei pacchetti, perché qui si usa fare i pacchetti, e allora continuiamo a fare i pacchetti! Grazie.

**Presidente del Consiglio**

Grazie. Prego, altri interventi? Ci sono altri interventi? Allora, se non ci sono interventi, se il Geometra vuole dare qualche risposta a quanto ha osservato l'intervento che ha fatto il Consigliere Panzi, altrimenti si votano le tre osservazioni.

**Geometra Teci D.**

Vorrei fare solo una precisazione al punto numero 6, quello che riguarda l'accesso ai Benvenuti. La variante nasce non tanto per far demolire un fabbricato, perché il fabbricato privato può essere demolito in qualsiasi momento dal privato stesso. La variante nasce e rileggo la delibera di adozione "modifica accesso area Benvenuti, a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FS; il raddoppio della ferrovia nel tratto di proprietà Benvenuti comporta una serie di opere stradali, oltre alla demolizione di un edificio, anche questa a carico di FS, per l'accesso alla strada ex statale alla proprietà suddetta. Il RU 2 recepisce tale variazione", perché questo era nell'accordo quadro firmato a suo tempo. Quindi la variante nasce più che altro per mettere sul Regolamento urbanistico l'accesso, il discorso era quello lì, ma è una precisazione, poi ho capito tutto.

**Presidente del Consiglio**

Grazie, Geometra Teci. Bene, allora passiamo alla votazione delle tre osservazioni, si vota prima la presa d'atto contributo della Provincia, protocollo generale numero 16128 del 02 ottobre 2018. Favorevoli? 7 favorevoli. Contrari? 4 contrari (Panzi, Suzzi, Pantani, Dezio). Si vota la seconda osservazione, osservazione del Settore gestione e assetto territorio, protocollo generale numero 16689 dell'11 ottobre 2018. Favorevoli? 9 favorevoli. Contrari? 2 contrari (Panzi, Suzzi). Si vota adesso la terza osservazione, osservazione protocollo generale numero 16747 del 13 ottobre 2018, si chiede se siete d'accordo a non accogliere questa osservazione. Favorevoli? 7 favorevoli. Contrari? 4 contrari (Panzi, Suzzi, Pantani, Dezio). A questo punto chiedo se qualcuno vuole intervenire per la dichiarazione di voto e poi passiamo alla votazione di questo punto. Prego, Consigliere Pantani.

**Consigliere Pantani R.**

Grazie, Presidente. Era solo per una precisazione, siccome mi era rimasto dal precedente intervento che insomma il Sindaco ha detto più volte che il Movimento 5 Stelle dice panzane, dice cose... diciamo che chi dice panzane insomma è stato ribadito dal voto degli italiani il 04 marzo e non solo, soprattutto qui in Toscana. Hanno ribadito chi è che diceva panzane, una persona che magari all'epoca della scuola lo chiamavano "il bomba", ti ricordi? Non so se lei è diventata zingarettiana o martiniana o... perché sa? Qui da

bersaniana a renziana, non so. Comunque il mio, il nostro parere è contrario.

**Presidente del Consiglio**

Grazie. Prego, Sindaco.

**Sindaco**

Sì. Noi ovviamente siamo favorevoli, anche perché le perplessità che ha sollevato Panzi riguardo a criticità idrauliche, riferite al Righigiano, riferite alla zona interessata da una riqualificazione generale, ovviamente saranno finalmente risolte grazie all'intervento che andiamo a fare, perché ovviamente l'intervento deve essere rispettoso di tutte le norme e indiscutibilmente anche di quelle idrauliche. Quindi tutte le sue perplessità, può tranquillizzarsi, Consigliere Panzi, perché finalmente non correremo più quei rischi che lei diceva Pieve a Nievole subì nel 1952. Quindi ovviamente il gruppo di maggioranza è favorevolissimo, perché è un pacchetto questo qui di iniziative, che darà nuova vita a Pieve a Nievole e non solo al centro del paese, ma anche nelle zone più periferiche.

**Presidente del Consiglio**

Grazie, Sindaco. Altre dichiarazioni di voto? Votiamo allora il punto numero 2 all'ordine del giorno "variante N. 1 Regolamento urbanistico 2 - Variante semplificate ai sensi dell'Articolo 30 della Legge Regionale 65/2014 - Controdeduzioni alle osservazioni e definitiva approvazione." Favorevoli? 7 favorevoli. Contrari? 4 contrari (Panzi, Suzzi, Pantani, Dezio). Per l'immediata eseguibilità favorevoli? 7 favorevoli. Contrari? 4 contrari (Panzi, Suzzi, Pantani, Dezio).



## COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

Codice Ente 047013

### Visto di regolarità tecnica

---

**Oggetto: Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 - Variante semplificata ai sensi dell' art.30 della L.R. 65/2014 - Controdeduzioni alle osservazioni e definitiva approvazione.**

Il sottoscritto **TECI DANIELE**, visto l'art 49 e art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000 e s.m.i., esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica della proposta di provvedimento indicata in oggetto. n° 62 del 07/12/2018.

*Pieve a Nievole, 07/12/2018*

Firmato digitalmente  
Il Responsabile di Settore  
**TECI DANIELE**



## COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

Codice Ente 047013

### Visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria

**Oggetto: Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 - Variante semplificata ai sensi dell' art.30 della L.R. 65/2014 - Controdeduzioni alle osservazioni e definitiva approvazione.**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 e art. 147 bis del T.U. delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, D.Lgs 267/2000, si attesta la regolarità contabile relativamente alla proposta in oggetto n° 62 del 07/12/2018.

Per la proposta il parere è: **Favorevole**

Firmato digitalmente  
Il ragioniere capo  
Monica Bonacchi

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

*Loredana Terranova*

IL SEGRETARIO COMUNALE.

Dott.ssa Ilaria Luciano

---

## DICHIARAZIONE DI PUBBLICAZIONE

viene oggi pubblicata all'albo pretorio on line, ai sensi del D.Lgs n.267 del 18/08/2000 e ss. mm. e secondo la normativa vigente, dal 20/12/2018 al 04/01/2019.

Data, 20/12/2018

IL SEGRETARIO COMUNALE

*Ilaria Luciano*

---

## CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione diventerà esecutiva in data 14/01/2019 decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma 3 del d.lgs. 267/2000

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del d.lgs. 267/2000

Data 20/12/2018

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott.ssa Ilaria Luciano



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

## GARANTE DELL'INFORMAZIONE E DELLA PARTECIPAZIONE

Palazzo comunale Piazza XX Settembre, 1 c.a.p. 51018 Pieve a Nievole (PT) Tel.0572.956321

Fax 0572.952150 Email [garante.informazione@comune.pieve-a-nievole.pt.it](mailto:garante.informazione@comune.pieve-a-nievole.pt.it)

PEC [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

## GARANTE DELL'INFORMAZIONE E DELLA PARTECIPAZIONE DEL COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

### Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico 2

### RAPPORTO N. 2

Il rapporto n. 2 relativo alla Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico 2 è riferito alle attività svolte fra il periodo di adozione della variante e fino all'approvazione della medesima.

Richiamato il precedente rapporto, si ricorda che gli obiettivi della Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico 2 sono:

- 1) Variante al PA1 - Piano Attuativo area 'Minnetti'.
- 2) Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina".
- 3) Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall'attuale RU2.
- 4) Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro Capoluogo.
- 5) Specificazione funzionale per il recupero dell'ex cinema in via Buonamici
- 6) Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.
- 7) Modifica delle Norme Tecniche di Attuazione (NTA) per ampliamenti "una tantum" di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.

#### Descrizione sintetica del procedimento e dell'attività svolta:

Dopo l'incontro pubblico svolto il 23 giugno 2018 per la presentazione dei contenuti generali della variante da parte dell'Amministrazione comunale, è pervenuto al Comune il documento presentato dal 'Comitato per il territorio di Pieve a Nievole' assunto al protocollo n.11790 del 11 luglio 2018; A seguito dell'adozione, avvenuta con Deliberazione del Consiglio comunale n.32 del 13 luglio 2018, la variante semplificata ha seguito l'iter procedurale disciplinato dall'art. 32 della L.R. n.65/2014 ed in particolare preme evidenziare che:

- La delibera di adozione compreso i documenti ed elaborati che la compongono è stata inviata alla Regione Toscana e alla Provincia di Pistoia;
- L'avviso di adozione è stato pubblicato sul B.U.R.T. n. 37 del 12/09/2018;
- La delibera di adozione compreso i documenti ed elaborati che la compongono è stata resa accessibile sul sito web istituzionale del Comune di Pieve a Nievole;
- Dell'avvenuta adozione e del deposito della documentazione, per la visione di chiunque interessato, è stata data pubblicità mediante la pubblicazioni di avvisi sul sito web del Comune e all'Albo Pretorio comunale;
- Per la durata di 30 giorni consecutivi chiunque ha potuto prendere visione e presentare osservazioni;

**Ciò premesso**, entro il termine del 12/10/2018 sono pervenute :

- Contributo della Provincia di Pistoia assunto al protocollo n.16128 del 02/10/2018;
- Osservazione interna del Settore gestione assetto territorio assunta al protocollo n.16689 del 11/10/2018;
- Osservazione di privato assunta al protocollo n. 16747 del 13/10/2018;

L'Ufficio Urbanistica ha redatto il documento siglato 'Controdeduzioni' contenente le relazioni, le analisi tecniche e le determinazioni motivate di controdeduzioni da sottoporre al Consiglio comunale;

**Il Garante**, nell'ambito del percorso partecipativo e nel rispetto del procedimento di approvazione della variante semplificata al Piano Strutturale secondo le vigenti leggi in materia, ha ottemperato alle esigenze di pubblicità e divulgazione con il dovuto riserbo sulle informazioni acquisite e la loro divulgazione. In tal senso il principale mezzo di comunicazione è l'utilizzo del sito web istituzionale del Comune di Pieve a Nievole.

Pieve a Nievole 06 dicembre 2018.

**Il Garante dell'Informazione e della Comunicazione**

**Dr.ssa Ilaria Luciano**





Al Comune di Pieve a Nievole  
c.a. R.d.P. Geom. Daniele Teci

**Oggetto:** Controllo ai sensi del D.P.G.R. 53/R/2011- Deposito n. 29/18 del 09/07/18 – Variante 1 al regolamento urbanistico “Area Sportiva La Palagina”. **Comunicazione esito del controllo**

Come comunicato a codesto Comune con ns. nota n. 354575/N.060.060 del 09/07/201, la pratica in oggetto è stata sottoposta a controllo obbligatorio.

La variante depositata è composta dalla relazione generale, dalla relazione geologica, il certificato di adeguatezza dell'Arch. incaricato Massimo Paganelli, la scheda di deposito con la relativa certificazione di adeguatezza delle indagini firmata dal geologo incaricato Geol. Lombardi.

In seguito a incontro tenutosi il 4/09/2018 (di cui è stato sottoscritto verbale), richiesto dal tecnico incaricato per valutare l'opportunità di modificare gli elaborati depositati ai sensi della nuova norma regionale L.R.41/18 nel frattempo approvata.

In data 24 settembre per vie brevi, con successiva trasmissione il 16 ottobre il Comune ha trasmesso le tavole in sostituzione delle precedentemente depositate, aggiornate come stabilito da verbale.

La variante in oggetto prevede la realizzazione di una palestra e un ampliamento del bocciodromo, all'interno del complesso Area sportiva “La Palagina”.

Il Piano Strutturale del Comune di Pieve a Nievole è stato approvato nel 2006, e si è adeguato alla normativa vigente con la variante del 2014. Le pericolosità geologiche e sismiche per l'area soggetta a variante sono medie G2 e S2 .

•Le pericolosità idraulica nel quadro conoscitivo del PS è I3b, con battenti di 30 cm nell'area della palestra, con battenti di transito di 30 cm nell'area dell'ampliamento del bocciodromo. In base al quadro conoscitivo sovraordinato del PGRA, l'area è interessata da pericolosità I2 con battenti non determinati.

• L'area non interferisce con i corsi d'acqua di cui al reticolo idrografico di cui alla l.r. 79/2012 approvato con d.c.r. 101/2016 e aggiornato con d.g.r. 899/2018.

Il Geologo Lombardi ha quindi redatto una relazione di supporto alla presente variante al regolamento urbanistico, in cui conferma le pericolosità definite nel quadro conoscitivo del PS e le fattibilità del regolamento urbanistico, la fattibilità idraulica del regolamento urbanistico è stata aggiornata alla L.R. 41/18 nel frattempo entrata in vigore in particolare indicando la necessità di messa in sicurezza con sopraelevazione (Art. 8 comma 1 c) della palestra per battente atteso di 30 cm più franco di sicurezza. Il bocciodromo, interessato da battente di transito sarà messo in sicurezza anch' esso per Tr 200 a 30 cm di rialzamento più franco di sicurezza.

Per garantire il buon regime delle acque e il non aggravio del rischio in altre aree in ottemperanza dell'art. 8 comma 2 della L.R. 41/18, si richiede di privilegiare opere o interventi che assicurino il drenaggio delle acque verso un corpo idrico recettore.

Tutto ciò premesso, l'indagine effettuata è da ritenersi esaustiva con riferimento al rispetto delle Direttive allegate al DPGR 53/R/11, si comunica pertanto l'esito positivo del controllo delle indagini ai sensi dell'art. 9 del D.P.G.R. 53/R/2011.

Cordiali saluti.

Il Dirigente  
Ing. Marco Masi

Resp. del proc. reg.: Geol. Andrea Salvadori  
Istruttore: Geol. Vania Pellegrineschi  
tel 0573992817 – mail: vania.pellegrineschi@regione.toscana.it

**Da:** Per conto di: regionetoscana@postacert.toscana.it <posta-certificata@pec.aruba.it>

**Inviato:** lunedì 12 novembre 2018 10.21

**A:** comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it

**CC:**

**Oggetto:** POSTA CERTIFICATA: Controllo ai sensi del D.P.G.R. 53/R/2011- Deposito n. 29/18 del 09/07/18 - Variante 1 al regolamento urbanistico "Area Sportiva La Palagina". Comunicazione esito del controllo [E1\_Protocollo\_r\_toscan\_AOOGRT\_0516073\_2018-11-12\_comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it]

**Allegati:** 531999.PDF.P7M

Regione Toscana predispone i propri documenti in originale informatico sottoscritto digitalmente ai sensi del DLgs 82/2005 - Codice dell'amministrazione digitale. Per aprire i file firmati digitalmente in formato P7M è possibile usare uno dei software gratuiti (Dike, ArubaSign) indicati dall'Agenzia per l'Italia digitale alla pagina: <http://www.agid.gov.it/identita-digitali/firme-elettroniche/software-verifica> Nel caso in cui per aprire la PEC venga usato Thunderbird per vedere i documenti firmati digitalmente allegati, si deve verificare che sia disattivato il controllo sui file P7M.



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

## SETTORE GESTIONE ASSETTO DEL TERRITORIO

Palazzo comunale Piazza XX Settembre, 1 c.a.p. 51018 Pieve a Nievole (PT) Tel.0572.956344-38-32  
Fax 0572.952150 PEC [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

Al Presidente del Consiglio comunale  
Sede.

## RELAZIONE ILLUSTRATIVA

### per la proposta di approvazione della Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico 2 Variante semplificata ai sensi dell'art. 30 della L.R. 65/2014

#### Premesso :

- Che il Comune di Pieve a Nievole è dotato di :

- **Piano Strutturale** avviato con deliberazione del C.C. 5/2003 (art.25, comma 1, LR 5/95) e deliberazione integrativa del C.C. 66/2005 (art.15 LR 1/2005); adottato con delibera del C.C. n.49 del 18/07/2006 ed approvato con deliberazione del C.C. n.83 del 22/12/2006, pubblicato sul BURT al n.8 del 21/02/2007.

-**Variante n.1 al PS**, avviata con delibera della G.C. n.57 del 20/06/2014; adottata con delibera del C.C. n.32 del 30/08/2014; e approvata con delibera del C.C. n.08 del 31/03/2015, pubblicata sul BURT al n.18 del 06/05/2015

-**Variante n.2 al PS**, adottata con deliberazione di C.C. n.31 del 13/07/2018 ed approvata con deliberazione di C.C. n. \_\_\_ del \_\_\_\_\_ ;

-**Regolamento Urbanistico 2** approvato con deliberazione del C.C. n. 9 del 31/03/2015 e pubblicato sul B.u.r.t. n.18 del 06/05/2018;

-**Variante n.1 al R.U.2** , adottata con deliberazione di C.C. n. 32 del 13/07/2018 in itinere;

- Che con deliberazione di Consiglio comunale n. n.32 del 13/07/2018 è stata adottata la "Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 – Variante semplificata ai sensi dell'art.30 della L.R. 65/2014", con i seguenti obiettivi :

1. Variante al PA1 (Piano Attuativo area 'Minnetti') ,
2. Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina",
3. Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall'attuale RU2
4. Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo,
5. Specificazione funzionale per il recupero dell'ex cinema in via Buonamici
6. Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.

**7. Modifica delle NTA per ampliamenti "una tantum" di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.**

E l'integrazione dell' "Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico"

**Richiamata** la propria "Relazione del Responsabile del Procedimento " redatta ai sensi dell'art.18 e 32 c.1 della LR. n.65/2014, allegata alla delibera di adozione della Variante n.1 al RU2;

**Dato atto :**

- che la notizia di adozione della variante è stata pubblicata sul B.U.R.T. n. 37 del 12/09/2018 e che, ai sensi dell'art.32 c.2 LR. 65/14, entro la scadenza del 12/10/2018 sono pervenuti :

- Contributo della Provincia di Pistoia assunto al protocollo n.16128 del 02/10/2018;
- Osservazione interna del Settore gestione assetto territorio assunta al protocollo n.16689 del 11/10/2018 e successiva precisazione;
- Osservazione di privato assunta al protocollo n. 16747 del 13/10/2018;

- che lo scrivente coadiuvato dal progettista della variante ha esaminato il contributo e l'osservazioni redigendo la proposta di controdeduzioni contenuta nel documento 'Controdeduzioni' contenente le relazioni, le analisi tecniche e le determinazioni motivate di controdeduzioni, allegato alla presente;

**Vista** la nota in atti al protocollo n.18443 del 12/11/2018; inviata dalla Direzione Difesa del Suolo e Protezione Civile - Genio Civile Valdarno Centrale e Tutela dell'Acqua sede di Pistoia, relativa all'esito positivo del controllo delle indagini ai sensi dell'art.9 del D.P.G.R. 53/R/2011, per l'obiettivo n.2 (*Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina*), che si allega alla presente ;

**Dato atto** che il Garante dell'informazione e della comunicazione di Pieve a Nievole ha predisposto il proprio rapporto ai sensi dell'art. 38 della LR. n.65/2014 ;

**Ciò premesso e considerato :**

**Viste :**

- La Legge 17.08.1942 n° 1150 'Legge Urbanistica', e sue mod. ed integrazioni;
- La Legge Regionale 10.11.2014 n° 65 recante 'Norme per il governo del territorio' e sue mod. ed integrazioni;
- Il Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 'Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali' e sue mod. ed integrazioni;
- Lo Statuto del Comune di Pieve a Nievole;
- La Competenza del Consiglio comunale a deliberare in materia di piani territoriali e urbanistica ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 'Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali' e sue mod. ed integrazioni;

**SI PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE DI DELIBERARE :**

**In primo luogo :**

Di controdedurre al contributo e all'osservazioni presentate alla Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 , variante semplificata, ai sensi dell'art. 32 della LR. n.65/2014 come da documento

‘Controdeduzioni’ contenente le relazioni, le analisi tecniche e le determinazioni motivate, come di seguito in sintesi riportato :

<i>n° progressivo</i>	<i>Protocollo e data</i>	<i>Proposta di valutazione</i>
01	n.16128 del 02/10/2018 (contributo ai sensi dell’artt. 19 e 20 L.R. n.65/2014)	Presenza d’atto della conformità dell’obiettivo n.4 ( <i>Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo</i> ) con quanto individuato dal piano provinciale, confermato negli elaborati del P.T.C. adottato.
02	n.16689 del 11/10/2018 e succ. precisazione n.17145 del 19/10/2018	Accolta, trattasi di precisazioni in- trodotte nella scheda della fattibi- lità dell’obiettivo n. 2 ( <i>Previ- sione di una palestra polivalente nell’area sportiva della “Palagi- na”</i> ), richieste dal Genio Civile ai sensi della recente normativa L.R. n.41/ 2018.
03	n.16747 del 13/10/2018	Non accolta

#### **In secondo luogo :**

**1.** Di approvare con le motivazioni in premessa ai sensi dell’art. 32 della LR. n.65/2014, la Variante semplificata adottata con la delibera di consiglio comunale n. 32 del 13/07/2018 per :

1. Variante al PA1 (Piano Attuativo area ‘Minnetti’),
2. Previsione di una palestra polivalente nell’area sportiva della “Palagina”,
3. Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall’attuale RU2,
4. Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo,
5. Specificazione funzionale per il recupero dell’ex cinema in via Buonamici,
6. Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.
7. Modifica delle NTA per ampliamenti “una tantum” di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.

Integrazione dell’ “Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico” .

costituita dai seguenti elaborati adottati che integrano e/o si aggiungono a quelli del vigente Regolamento Urbanistico 2 , con la scheda di fattibilità modificata relativa all’obiettivo n.2, a seguito dell’accoglimento dell’osservazione del Settore Gestione assetto territorio :

- **Fascicoli**

- Documento preliminare per la verifica di assoggettabilità alla VAS,
- Relazione generale,
- Relazione geologica di fattibilità,

- Norme Tecniche di Attuazione (stralcio)
- Allegato 1 delle NTA : Normativa specifica (stralcio con scheda di fattibilità modificata a seguito dell'osservazione accolta)
- Allegato 2 delle NTA : Verifica del dimensionamento in funzione delle previsioni del PS
- **Cartografia di Progetto variata :**
  - TAVOLA 2.1 - Cartografia di progetto - Capoluogo Nord / La Colonna - 1/2000
  - TAVOLA 2.2 - Cartografia di progetto - Capoluogo Sud / Il Gallo - 1/2000

Integrazione dell' "Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico" con le schede nn. 03, 04, e 05 .

Per cui il Regolamento Urbanistico 2, dopo l'approvazione della variante 1 è costituito da :  
( in **grassetto** si evidenziano gli elaborati introdotti dalla variante 1 )

#### QUADRO CONOSCITIVO (RU1)

- A) – Studio idrologico e idraulico
- B) – Censimento del P.E.E. di valore architettonico, storico, ambientale
  - Relazione generale
  - TAVOLA 1.1: Analisi del P.E.E. - 1/5000 (centro-nord)
  - TAVOLA 1.2: Analisi del P.E.E. - 1/5000 (centro-sud)
  - Schedatura di analisi del P.E.E. (N.122 unità edilizie)
- C) – Censimento delle barriere architettoniche delle strutture ad uso pubblico e degli spazi comuni nell'ambito urbano
  - Relazione generale
  - TAVOLA 1.1 - 1/5000 (centro-nord)
  - TAVOLA 1.2 - 1/5000 (centro-sud)

#### PROGETTO (RU2)

- A) - Relazione Generale
- A.1) – Relazione generale Variante 1**
- B) - Relazione geologica di fattibilità
- B.1) – Relazione geologica di fattibilità Variante 1**
- C) - Norme Tecniche di Attuazione
- C.1) – Norme Tecniche di Attuazione Variante 1 (stralcio)**
  - Allegato 1: Normativa specifica
  - **Allegato 1.1 : Normativa specifica Variante 1 (stralcio con la modifica introdotta all'obiettivo 2 a seguito dell'accoglimento dell'osservazione n.2)**
  - Allegato 2: Verifica del dimensionamento in funzione delle previsioni del PS: standard urbanistici, nuovi insediamenti, volumetrie in itinere
  - **Allegato 2.1 : Verifica del dimensionamento in funzione delle previsioni del PS Variante 1.**
  - Allegato 3: Disciplina d'intervento sul P.E.E. di valore:  
schede normative (RU1)
  - Allegato 4: Programma d'intervento per l'abbattimento delle barriere architettoniche nell'ambito urbano (RU1)
- D) - Valutazione Ambientale Strategica
  - Rapporto ambientale
  - Sintesi non tecnica
  - **Documento preliminare per la verifica di assoggettabilità alla VAS Variante 1**
  - **Autorità competente - Provvedimento di esclusione alla VAS Variante n.1**

E) - Cartografia di progetto:

TAVOLA 1.1 - Cartografia di progetto territorio rurale - 1/5000 –  
Area Centro - Nord

TAVOLA 1.2 - Cartografia di progetto territorio rurale - 1/5000 –  
Area Centro - Sud

TAVOLA 2.0 - Cartografia di progetto – Legenda – 1/2000

**TAVOLA 2.1 - Cartografia di progetto - Capoluogo Nord / La Colonna - 1/2000 Variante 1**

**TAVOLA 2.2 - Cartografia di progetto - Capoluogo Sud / Il Gallo - 1/2000 Variante 1**

TAVOLA 2.3 - Cartografia di progetto - Via Cantarelle / Via Empolese - 1/2000

TAVOLA 2.4 - Cartografia di progetto - Via Nova / Il Terzo - 1/2000

TAVOLA 3 - Cartografia di progetto - La città pubblica - 1/5000

TAVOLA 4.1 - Carta di fattibilità per fattori geomorfologici e sismici –  
Centro-nord 1/5000

TAVOLA 4.2 - Carta di fattibilità per fattori geomorfologici e sismici –  
Centro-sud - 1/5000

TAVOLA 5.1 - Carta di fattibilità per fattori idraulici - Centro-nord – 1/5000

TAVOLA 5.2 - Carta di fattibilità per fattori idraulici - Centro-sud – 1/5000

Elenco dei beni sottoposti a vincolo espropriativo per la realizzazione di opere ed attrezzature di uso pubblico\_ con l'integrazione dell'elenco con le **schede nn. 03, 04, e 05** ;

**2.** Di disporre la pubblicazione sul B.U.R.T. dell'avviso del presente deliberato ai sensi dell'art. 32 c.3 della LR. 65/2014;

**3.** Di provvedere alla trasmissione alla Regione Toscana ed alla Provincia di Pistoia del presente deliberato ai sensi dell'art. 32 c.4 della LR. n.65/2014;

**4.** Di disporre la pubblicazione sul sito web istituzionale del Comune di Pieve a Nievole ai sensi dell'art. 20 c.8 della LR. n.65/2014;

**In terzo luogo :**

Di dichiarare la deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4° comma, del D. Lgs. 267/2000 per comprimere i tempi di conclusione dell'iter di approvazione;

---

*Firma digitale*

Il Responsabile del Settore gestione assetto territorio  
Geom. Daniele Teci

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs 82/2005. L'originale informatico è conservato presso il PARER in conformità alle regole tecniche di cui all'art. 71 del D.Lgs 82/2005. Nella copia analogica la firma autografa è sostituita dall'indicazione e stampa del nominativo del soggetto responsabile secondo le disposizioni di cui all'art 3 del D.Lgs. 39/1993.*



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

## Settore Economico Finanziario Amministrativo e di Supporto

Pieve a Nievole 05/12/2018

Al Responsabile del Settore gestione assetto del territorio

Geom. Daniele Teci

Sede.

OGGETTO: Deliberazione di C.C. n. 32 del 13/07/2018 – Adozione della Variante n. 1 al  
Regolamento Urbanistico –

In riferimento alla variante in oggetto , si comunica che nel periodo di pubblicazione della  
stessa sul B.u.r.t. n. 37 parte II del 12/09/2018 e per 30 giorni consecutivi sono pervenute  
all'Ufficio del protocollo di questo Ente :

- n. 1 Contributo della Provincia di Pistoia protocollo generale n.16128 del 02/10/2018
- n. 1 Osservazione del Settore gestione assetto territorio protocollo generale n.16689 del  
11/10/2018
- n. 1 Osservazione protocollo generale n.16747 del 13/10/2018.

Il Responsabile del Settore Economico Finanziario  
Amministrativo e di Supporto  
(Rag. Monica Bonacchi)



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

SETTORE GESTIONE ASSETTO DEL TERRITORIO – UFFICIO URBANISTICA

Palazzo comunale Piazza XX Settembre, 1 c.a.p. 51018 Pieve a Nievole (PT) Tel.0572.956344-38-32

Fax 0572.952150 PEC [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

## **Variante n. 1 al Regolamento Urbanistico 2 Variante semplificata ai sensi dell'art. 30 della L.R. 65/2014**

### **CONTRODEDUZIONI**

- **CONTRIBUTO** della Provincia di Pistoia ai sensi dell'art.19 e 20 della L.R. n.65/14, protocollo n.16128 del 02/10/2018 :

Si prende atto della conformità dell'obbiettivo n.4 (*Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo*) con quanto individuato dal piano provinciale, confermato negli elaborati del P.T.C. adottato.

- **OSSERVAZIONE** del Settore gestione assetto territorio, protocollo n.16689 del 11/10/2018 e succ. precisazione n.17145 del 19/10/2018:

Trattasi di precisazioni introdotte nella scheda della fattibilità dell'obbiettivo n. 2 (*Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina"*), richieste dal Genio Civile ai sensi della recente normativa di cui alla L.R. n.41/ 2018. .

Per i motivi esposti riteniamo pertanto l'osservazione da accogliere.

- **CONTRODEDUZIONI** all'osservazione presentata il 12/10/2018 , protocollo n. 16747/2018 del 13/10/2018.

Il primo punto della osservazione tratta questioni di metodo più che di contenuti delle varianti, peraltro chiaramente presentati sia nell'incontro segnalato dall'osservante che nella seduta di adozione del Consiglio Comunale.

**Nel secondo punto**, a parer dell'osservante, l'apertura di una media struttura di vendita e "l'elusione della VAS" penalizzano il paese; ebbene, come dichiarato nella variante al PS, tale trasformazione, "oltre a diminuire il carico urbanistico complessivo, consegna all'area orientale del Capoluogo una media struttura commerciale in un contesto densamente abitato e privo dei servizi principali di riferimento, in adiacenza alla nuova infrastruttura viaria opportunamente realizzata".

Per quanto riguarda la VAS, non si tratta di "elusione" in quanto, ai sensi del c.6 art.12 del D.Lgs 152/2006, la VAS relativa a modifiche a piani e programmi ovvero a strumenti attuativi di piani o programmi già sottoposti positivamente alla verifica di assoggettabilità di cui all'art. 12 o alla VAS di cui agli art. da 12 a 17, si limita ai soli effetti significativi sull'ambiente che non siano stati precedentemente considerati, e ciò è avvenuto sia nel PS originale che nella prima Variante dove il tracciato stradale è sempre stato esistente.

**Nel terzo punto** si parla di "una risposta esauriente per lo studio idraulico" ai fini del sottopasso in via Bonamici; si fa presente che lo strumento urbanistico prevede schemi e tracciati a scala 1/10000 e 1/2000 e che eventuali approfondimenti tecnici appartengono più alla sfera del "progetto architettonico-edilizio".

**Nel quarto punto** si segnala il disastro paesaggistico e sociale dovuto alla previsione del cavalcavia ferroviario nell'area Minnetti, la sua estrema pericolosità per il traffico, una barriera di cemento dovuta anche alla previsione di aree di sosta, difficili soluzioni di carattere paesaggistico per la complessa normativa vigente; ebbene anche in questo caso si segnala che la fase urbanistica di progetto si limita all'indicazione di tracciati stradali, parcheggi pubblici, parametri urbanistici d'intervento, senza addentrarsi nella fase di progetto, fase successiva alla quale spettano le autorizzazioni paesaggistiche a cui si fa riferimento.

Inoltre, proprio per evitare quel disastro sociale citato che la chiusura di due passaggi a livello creerebbe, è stato previsto questo passante di collegamento tra la zona sud e la zona nord del centro Capoluogo, il quale, a regime di tutte le previsioni infrastrutturali del piano, garantisce una separazione tra traffico urbano ed extraurbano ed una migliore fruibilità di tutta l'area.

Per quanto riguarda la barriera di cemento si ricorda che è stata ridotta di circa due terzi la previsione edificatoria dell'intera area Minnetti e che la previsione di parcheggi pubblici non indica il fatto che le superfici debbano essere interamente pavimentate o asfaltate, ma anche in questo caso è una questione che riguarda la fase progettuale.

Per ultimo riteniamo meno impattante un attraversamento trasversale della ferrovia con asse pianura/collina rispetto al modello di ferrovia rialzata: immaginiamoci due chilometri di

una barriera visiva in senso est/ovest che dalla Colonna raggiunge la stazione di Montecatini ad un'altezza di 4/5 metri dal piano di campagna.

Per i motivi esposti riteniamo pertanto l'osservazione da non accogliere.

-----

Pieve a Nievole 07 dicembre 2018.

Il Resp. del Settore Gestione assetto territorio e del procedimento  
Geom. Daniele Teci



PROVINCIA di PISTOIA

AREA DI COORDINAMENTO PER LA GOVERNANCE TERRITORIALE DI AREA VASTA

PIANIFICAZIONE TERRITORIALE

Dott. Agr. Renato Ferretti - DIRIGENTE

Telefono Ufficio 0573 374220 - E-mail [r.ferretti@provincia.pistoia.it](mailto:r.ferretti@provincia.pistoia.it)

Piazza San Leone, 1 - 51100 Pistoia

Trasmissione via PEC

**Al Comune di Pieve a Nievole**

Settore Gestione Assetto del Territorio

Ufficio Urbanistica

*c.a. Resp. del Settore gestione assetto territorio e del procedimento - Geom. Daniele Teci*

Piazza XX Settembre, 1 - 51018 Pieve a Nievole (PT)

PEC: [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

**E, p.c. Regione Toscana**

Direzione Urbanistica e Politiche Abitative

Settore Pianificazione del Territorio

Via di Novoli, 26 - 50127 Firenze

PEC [regionetoscana@postacert.toscana.it](mailto:regionetoscana@postacert.toscana.it)

**Oggetto: Adozione della Variante n.1 al Regolamento Urbanistico 2 del Comune di Pieve a Nievole. Trasmissione di contributo ai sensi dell'art. 19 e 20 della L.R. n. 65/2014.**

Il Comune di Pieve a Nievole con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 32 del 13/07/2018 ha adottato la variante semplificata in oggetto ai sensi dell'art.30 della L.R. n.65/2014. Con nota prot. Provincia n. 16961 del 03/09/2018 è stata trasmessa la relativa documentazione, comunicando l'avviso di pubblicazione sul B.U.R.T. del 12/09/2018.

Nello spirito di collaborazione tra enti si formula il presente **contributo** in riferimento al Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Pistoia.

Lo strumento della pianificazione territoriale della Provincia di Pistoia originario è stato approvato con D.C.P. n. 317 del 19 dicembre 2002, redatto ai sensi della L.R. 16 gennaio 1995, n. 5. Negli anni 2008 – 2009 il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.) è stato oggetto di una variante generale, adottata con D.C.P. n. 433 del 18/12/2008 ed approvata con D.C.P. n. 123 del 21/04/2009. Con D.C.P. n. 8 del 23/03/2018 è stata adottata la Variante generale di adeguamento e aggiornamento del P.T.C., pubblicata sul B.U.R.T. n. 19 del 09/05/2018, al fine dell'aggiornamento, tra le altre cose, alla L.R. 65/2014 ed al P.I.T. con valenza di Piano Paesaggistico.

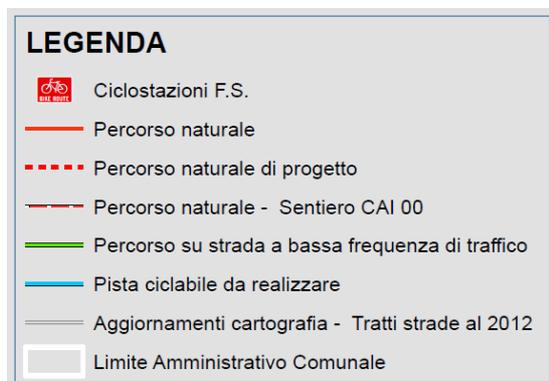
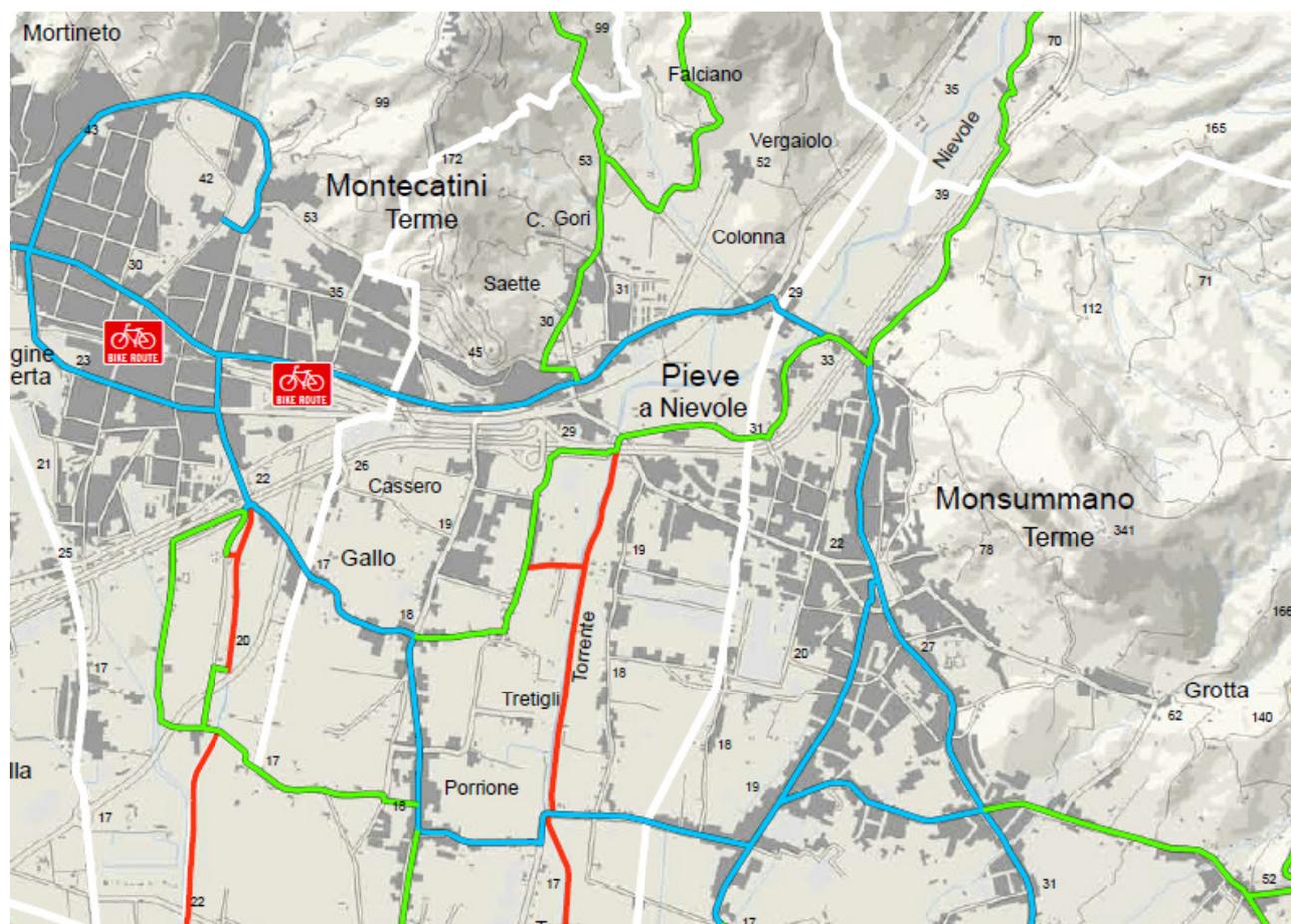
Gli obiettivi della Variante al R.U. sono i seguenti:

1. Variante al PA1 (Piano Attuativo area 'Minnetti')
2. Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della "Palagina"
3. Previsione di nuovi parcheggi pubblici per scuola materna in località La Colonna e modifica a quelli in via Giusti già previsti dall'attuale RU2
4. Previsione di una rete ciclo pedonale (viabilità dolce) per il Centro-Capoluogo
5. Specificazione funzionale per il recupero dell'ex cinema in via Buonamici
6. Modifica accesso area Benvenuti a seguito del raddoppio ferroviario da parte di FF.SS.
7. Modifica delle NTA per ampliamenti "una tantum" di fabbricati esistenti per gravi motivi di disabilità.

L'obiettivo n. 4 di Variante al RU del Comune di Pieve a Nievole riguarda la previsione nel Centro-Capoluogo di una rete ciclo-pedonale, ovvero della mobilità dolce, tematica trattata in modo specifico negli elaborati del P.I.T./PPR e sviluppata nella variante al P.T.C. adottata.

A tal proposito si ricorda che in data 15 giugno 2012 il Comune di Pieve a Nievole ha sottoscritto l'Accordo di Programma con i Comuni della Valdinievole per l'attuazione delle "strade a bassa frequenza di traffico" consigliate per la bicicletta, individuate dal Piano della Rete delle Ciclopiste della Valdinievole della Provincia di Pistoia. In detto accordo i comuni si sono impegnati a mantenere il manto stradale delle strade individuate a bassa frequenza di traffico in buono stato di manutenzione, e di apporre apposita cartellonistica concordata con la Provincia con limitazione della velocità. Per il centro abitato di Pieve a Nievole, oggetto della presente variante, il suddetto piano ha individuato la SR 435 come strada da dotare di pista ciclabile, in analogia ed in conformità al P.T.C., e da questa strada è stato individuato Via Toselli e Via Cosimini come elementi delle strade a bassa frequenza di traffico.

Di seguito si riporta un estratto dell'elaborato grafico del Piano della Rete delle Ciclopiste della Valdinievole.



La Tavola P13 del vigente P.T.C. identifica la "viabilità che deve essere dotata di piste" e la "viabilità esistente prevalentemente ciclabile". La SR 435, che attraversa il centro abitato di Pieve a Nievole, rientra tra la prima classificazione.

Dalla Tavola 2.1 del R.U., si evince che la rete dei percorsi ciclo-pedonali individuati è conforme con quanto individuato dal piano provinciale, confermato negli elaborati del P.T.C. adottato.

Per permettere la percorrenza della SR 435 in sicurezza alle biciclette, occorre prevedere percorsi ciclo-pedonali in sicurezza sia in direzione di Montecatini Terme, che di Monsummano Terme, auspicando un raccordo con i Comuni limitrofi.

Distinti saluti.

Istruttoria Pianificazione Territoriale  
Funzionario Esperto Pianificatore  
*Arch. Francesca Simonetti*  
*firmato digitalmente<sup>1</sup>*

Il Dirigente dell'Area di Coordinamento  
per la Governance Territoriale di Area Vasta  
*Dott. Agr. Renato Ferretti*  
*firmato digitalmente<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del T.U. 445/2000 e del D.Lgs 82/2005 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

**Da:** Per conto di: provincia.pistoia@postacert.toscana.it <posta-certificata@pec.aruba.it>

**Inviato:** lunedì 01 ottobre 2018 12.15

**A:** comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it

**CC:**

**Oggetto:** POSTA CERTIFICATA: ADOZIONE DELLA VARIANTE N.1 AL REGOLAMENTO URBANISTICO 2 DEL COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE. TRASMISSIONE DI CONTRIBUTO AI SENSI DELL'ART. 19 E 20 DELLA L.R. N. 65/2014.  
[E1\_Protocollo\_p\_pt\_AOOPPT\_0018956\_2018-10-01\_comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it]

**Allegati:** Contr\_Var RU\_2018.pdf.p7m



# COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE

Provincia di Pistoia

SETTORE GESTIONE ASSETTO DEL TERRITORIO – UFFICIO URBANISTICA

Palazzo comunale Piazza XX Settembre, 1 c.a.p. 51018 Pieve a Nievole (PT) Tel.0572.956344-38-32

Fax 0572.952150 PEC [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

Protocollo e data : vedi segnatura informatica

Al Sig. Sindaco del Comune di  
Pieve a Nievole  
Sede.

Oggetto : Osservazione alla Deliberazione di Consiglio comunale n. 32 del 13 luglio 2018 recante "Variante n. 1 al vigente Regolamento Urbanistico 2 - Variante semplificata ai sensi dell'art.30 della L.R. 65/2014 – Adozione." relativa al punto n.2 Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della Palagina.

Trattasi di una osservazione conformativa alle nuove 'Disposizioni in materia di rischio di alluvioni e di tutela dei corsi d'acqua in attuazione del decreto legislativo 23 febbraio 2010, n. 49 (Attuazione della direttiva 2007/60/CE relativa alla valutazione e alla gestione dei rischi di alluvioni). Modifiche alla l.r. 80/2015 e alla l.r. 65/2014, approvata dalla Regione Toscana con la Legge regionale 24 luglio 2018 n.41.

In sintesi :

- a seguito dell'incontro con le strutture tecniche del Genio civile sede di Pistoia viene redatto il verbale del 04/09/2018 ,

- conseguentemente si è conformata la scheda della 'Fattibilità geologica per l'obiettivo n. 2 Previsione di una palestra polivalente nell'area sportiva della Palagina ai contenuti della nuova LR. 41/2018.

Pertanto , anche se le modifiche apportate sono minime, si rende necessario sostituire la scheda della fattibilità geologica per l'obiettivo n. 2 adottata con quella inviata al Genio civile.

Si allega :

- 1- verbale del 04/09/2018.
- 2- Precisazioni e la nuova Scheda della Fattibilità geologica per l'obiettivo n.2 (stralcio Allegato n. 1 normativa specifica delle N.T.A. ) conformata alla LR 41/2018.

-----  
*Firma digitale (1)*

Il Resp. del Settore gestione assetto territorio e del procedimento

Geom. Daniele Teci

Oggetto: verbale incontro del 04/09/2018 in merito alle pratiche del Comune di Pieve a Nievole con deposito n° 27/18 e 28/18

La riunione è richiesta dall'incaricato Geol. Lombardi per conto del Comune di Pieve per stabilire le modifiche agli elaborati in funzione della nuova L.R. 41/18 approvata che entrerà in vigore il primo ottobre 2018.

In merito al deposito n° 27/18 variante n° 2 al PS il tecnico dichiara che le cartografie mancanti con l'individuazione delle piste ciclopedonali saranno presentate a breve e dichiara che tutte le ciclopedonali proposte sono strade già esistenti, a cui la variante attribuisce la funzione di ciclopedonali. La nuova legge consente la realizzazione di piste ciclopedonali a condizione che siano previste misure preventive atte a regolare l'utilizzo in caso di eventi alluvionali e a condizione che sia assicurato il non aggravio delle condizioni di rischio. Si suggerisce quindi che sia inserito nella norma tale condizionalmente nei casi in cui la pista ciclopedonale ricada in pericolosità per alluvioni frequenti o poco frequenti indipendentemente dalla magnitudo.

In merito invece alla pratica 28/18 Area sportiva la Palagina, chiarito che la trasformazione prevista consiste nella realizzazione di una palestra e dell'ampliamento del bocciodromo e che sarà presentata una cartografia più esaustiva sulla tipologia di interventi, nella scheda di fattibilità è necessario inserire i condizionamenti previsti Art. 11 comma 2. dalla legge 41/18, ossia, per la realizzazione della palestra è necessario la sua messa in sicurezza per tr 200 anni con franco di sicurezza. Il tecnico incaicato dal Comune Geol. Lombardi provvederà a trasmettere documentazione integrativa.

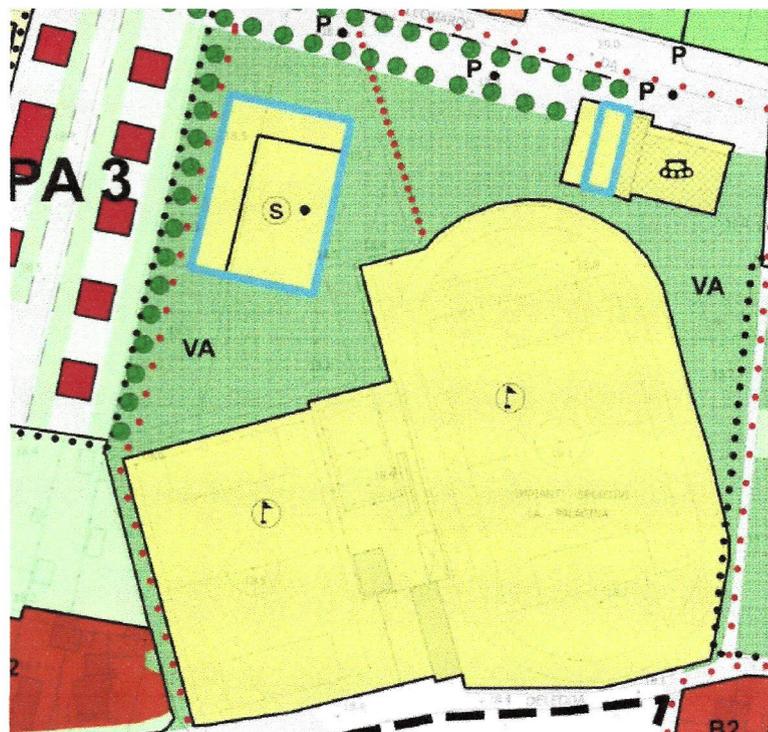
 Ufficio Tecnico  
del Genio Civile di Pistoia  
Geol. VANIA PELLEGRINESCHI  
Funzionario per il Territorio

Vania Pellegrini  
  


**COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE REGOLAMENTO URBANISTICO N° 2 VARIANTE N° 1**  
*Relazione geologica - Precisioni in riferimento al dettato normativo della L.R. n° 41 del 24/07/2018*

**FATTIBILITÀ GEOLOGICA PER OBIETTIVO 2 -AREA SPORTIVA LA PALAGINA**

Nell'area in esame in relazione alle strutture sportive già esistenti, l'Amministrazione comunale intende costituire un centro di attrezzature pubbliche di pregio e a tale scopo prevede di realizzare una nuova costruzione da destinarsi a palestra polivalente e procedere all'ampliamento del bocciodromo esistente come osservabile nello stralcio sotto riportato estratto dalla relazione generale a cura dell'Arch. Massimo Paganelli.



Campo sportivo

Palestra

Bocciodromo

VA = Verde attrezzato

P = Parcheggi

Sedime di trasformazione e/o ampliamento

ZONE F - AREA SPORTIVA DELLA PALAGINA		Territorio Urbano	Tavola 2.2
SUPERFICIE TERRITORIALE	MQ		48.480
PARCHEGGI PUBBLICI	MQ	4.800	
AREE DI GIOCO	MQ	24.840	
	MQ	29.640 > 60%	29.640
TRIBUNE, SPOGLIATOI, SERVIZI	MQ	4.730 < 15%	4.730
VERDE ATTREZZATO	MQ	14.110 > 25%	14.110
<b>BOCCIODROMO</b>			
SUL MAX AMPLIAMENTO	MQ	200	
ALTEZZA MAX		Edificio esistente	
<b>PALESTRA POLIVALENTE</b>			
SUL MAX	MQ	2.500	
ALTEZZA MAX	ML	7,50	
NORMATIVA GENERALE DI RIFERIMENTO		art.23.3 NTA	
NORMA SPECIFICA NTA		Allegato 1 alle NTA	



**COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE REGOLAMENTO URBANISTICO N° 2 VARIANTE N° 1**  
*Relazione geologica - Precisazioni in riferimento al dettato normativo della L.R. n° 41 del 24/07/2018*

L'attribuzione della classe di fattibilità alla previsione come indicata nello stralcio sopra riportato è stata ottenuta incrociando le previsioni con la pericolosità definita dal PS che indica per l'area una pericolosità media per quanto riguarda i fattori geologici sismici mentre per quelli idraulici si ha una pericolosità elevata. Dal confronto fra le previsioni e la pericolosità attribuita ne segue una griglia di fattibilità in riferimento alle diverse destinazioni all'interno dell'area sportiva.

**Area sportiva "La Palagina"**

Classi di pericolosità	geomorfologica				idraulica				sismica			
	G1	G2	G3	G4	I1	I2	I3	I4	S1	S2	S3	S4
<b>Classi di fattibilità</b>												
Nuova edificazione -Palestra		<b>FG2</b>					<b>FI3</b>				<b>FS2</b>	
Ampliamenti (bocciodromo) e ristrutturazione del patrimonio esistente		<b>FG2</b>					<b>FI3</b>				<b>FS2</b>	
Aree a verde e parcheggi		<b>FG1</b>					<b>FI1</b>				<b>FS1</b>	

dove:

<b>FG1</b>	Fattibilità senza particolari limitazioni
<b>FG2</b>	Fattibilità con normali vincoli da precisare a livello di progetto per la quale tipologie e modalità esecutive delle previsioni sono subordinate ad approfondimenti contestuali alla formazione degli strumenti urbanistici attuativi o alla progettazione per gli interventi diretti. Le indagini di approfondimento sono da condurre a livello d'area nel suo complesso.
<b>FI3</b>	Fattibilità condizionata da prevedere interventi per la messa in sicurezza nei confronti del rischio idraulico in quanto le problematiche idrauliche sono determinate da situazioni fisico-ambientali di rischio potenziale e possono essere innescate e/o aggravate dalla presenza di opere antropiche che interagiscono negativamente con le dinamiche e gli assetti idrogeologici.

SCHEMA DI FATTIBILITA' Area sportiva la Palagina		S.I. n° 1 Tav.2.1	
PERICOLOSITA' E FATTIBILITA'	Pericolosità per fattori geomorfologici	G2	Fattibilità per fattori
	Pericolosità per fattori sismici	S2	Fattibilità per fattori sismici
	Pericolosità per fattori idraulici	I3b/t	Fattibilità per fattori idraulici

**PRESCRIZIONI GEOLOGICHE**

Condizioni Geomorfologiche geotecniche e simiche	In relazione agli aspetti geologici e sismici non sono dettate condizioni di fattibilità specifiche deve essere comunque redatta una relazione geologica di fattibilità ai sensi del DPCRT 53/R/2011 con indicazione delle prescrizioni e delle indagini per la fase esecutiva dei progetti
Tipologia prospezioni geognostiche	Utilizzazione di indagini in aree limitrofe e in assenza esecuzione di sondaggi e/o prove penetrometriche CPT e stendimenti sismici per la caratterizzazione di area complessiva
Condizioni idrauliche	<p>Per quanto concerne la <b>nuova palestra</b> ai sensi della normativa dettata dalla L.R. del 24/07/2018 n° 41 la pericolosità idraulica attribuita all'area si riferisce a <b>scenari per alluvioni poco frequenti</b> e l'attuazione degli interventi di nuova costruzione è regolata dall'art. 8 comma 1 lettera c) che per la messa in sicurezza idraulica prevede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- interventi di sopraelevazione con un franco di 30 cm rispetto al battente atteso che per l'area è indicato in 30 cm ( <i>Carta dei Battenti Tav. 15 dello studio idrologico e idraulico Allegato A del RUI</i>) verificando mediante rilievi topografici di dettaglio le quote effettive rispetto allo stato attuale;</li> <li>- individuare e progettare idonee aree per l'accumulo e rilascio dei volumi d'acqua sottratti con il rialzamento al naturale del flusso al fine di non mettere a rischio le aree limitrofe e non è ammesso lo stoccaggio contemporaneo fra le acque chiare di prima pioggia (impermeabilizzazione) e quelle di esondazione</li> <li>- non è consentita la realizzazione di piani interrati e seminterrati</li> </ul> <p>Per il <b>bocciodromo</b> esistente l'ampliamento previsto è ammesso ai sensi dell'art.12 comma 3 della L.R. 41/2018 in quanto l'area occupata dalla struttura anche se in pericolosità I3 non è soggetta né a battenti né ad acque di transito.</p>



**Da:** comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it

**Inviato:**

**A:** regionetoscana@postacert.toscana.it

**CC:**

**Oggetto:** [0017145-2018] Invio Documentazione integrativa a precisazione al deposito n.28/18 area sportiva La Palagina -Variante 1 RU2

**Allegati:** Precisazioni sulla fattibilità per l'Area Palagina\_18.10.18.pdf; Scheda di fattibilità da inserire NTA Palagina 18.10.18.pdf

Pieve a Nievole  
Protocollo n. 17145 del 19/10/2018  
Alla C.A.  
Dr. Vania Pellegrineschi  
Deposito n.28/18 Variante 1 al RU2 - Invio precisazioni relative all'area sportiva la palagina.  
Settore gestione assetto territorio  
comune pieve a nievole (pt)  
tel.0572.956344-38

**COMUNE DI PIEVE A NIEVOLE REGOLAMENTO URBANISTICO N° 2 VARIANTE N° 1**  
*Relazione geologica - Precisazioni in riferimento al dettato normativo della L.R. n° 41 del 24/07/2018*

L'attribuzione della classe di fattibilità alla previsione come indicata nello stralcio sopra riportato è stata ottenuta incrociando le previsioni con la pericolosità definita dal PS che indica per l'area una pericolosità media per quanto riguarda i fattori geologici sismici mentre per quelli idraulici si ha una pericolosità elevata. Dal confronto fra le previsioni e la pericolosità attribuita ne segue una griglia di fattibilità in riferimento alle diverse destinazioni all'interno dell'area sportiva.

**Area sportiva "La Palagina"**

Classi di pericolosità	geomorfologica				idraulica				sismica			
	G1	G2	G3	G4	I1	I2	I3	I4	S1	S2	S3	S4
<b>Classi di fattibilità</b>												
Nuova edificazione -Palestra		<b>FG2</b>				<b>FI3</b>					<b>FS2</b>	
Ampliamenti (bocciodromo) e ristrutturazione del patrimonio esistente		<b>FG2</b>				<b>FI3</b>					<b>FS2</b>	
Aree a verde e parcheggi		<b>FG1</b>				<b>FI1</b>					<b>FS1</b>	

dove:

<b>FG1</b>	Fattibilità senza particolari limitazioni
<b>FG2</b>	Fattibilità con normali vincoli da precisare a livello di progetto per la quale tipologie e modalità esecutive delle previsioni sono subordinate ad approfondimenti contestuali alla formazione degli strumenti urbanistici attuativi o alla progettazione per gli interventi diretti. Le indagini di approfondimento sono da condurre a livello d'area nel suo complesso.
<b>FI3</b>	Fattibilità condizionata da prevedere interventi per la messa in sicurezza nei confronti del rischio idraulico in quanto le problematiche idrauliche sono determinate da situazioni fisico-ambientali di rischio potenziale e possono essere innescate e/o aggravate dalla presenza di opere antropiche che interagiscono negativamente con le dinamiche e gli assetti idrogeologici.

SCHEDA DI FATTIBILITA' Area sportiva la Palagina		S.I. n° 1 Tav.2.1	
PERICOLOSITA' E FATTIBILITA'	Pericolosità per fattori geomorfologici	G2	Fattibilità per fattori
	Pericolosità per fattori sismici	S2	Fattibilità per fattori sismici
	Pericolosità per fattori idraulici	I3b/t	Fattibilità per fattori idraulici
<b>PRESCRIZIONI GEOLOGICHE</b>			
Condizioni Geomorfologiche geotecniche e simiche	In relazione agli aspetti geologici e sismici non sono dettate condizioni di fattibilità specifiche deve essere comunque redatta una relazione geologica di fattibilità ai sensi del DPCRT 53/R/2011 con indicazione delle prescrizioni e delle indagini per la fase esecutiva dei progetti		
Tipologia prospezioni geognostiche	Utilizzazione di indagini in aree limitrofe e in assenza esecuzione di sondaggi e/o prove penetrometriche CPT e stendimenti sismici per la caratterizzazione di area complessiva		
Condizioni idrauliche	<p>Per quanto concerne la <b>nuova palestra</b> ai sensi delle normativa dettata dalla L.R. del 24/07/2018 n° 41 la pericolosità idraulica attribuita all'area si riferisce a <b>scenari per alluvioni poco frequenti</b> e l'attuazione degli interventi di nuova costruzione è regolata dall'art. 8 comma 1 lettera c) che per la messa in sicurezza idraulica prevede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- interventi di rialzamento, con un franco di 30 cm, rispetto al battente atteso che per l'area è indicato in 30 cm ( <i>Carta dei Battenti Tav.15 Foglio 2/4 dello studio idrologico e idraulico Allegato A del RUI</i>) verificando mediante rilievi topografici di dettaglio le quote effettive rispetto allo stato attuale;</li> <li>- individuare e progettare idonee aree per l'accumulo e rilascio dei volumi d'acqua sottratti con il rialzamento al naturale deflusso al fine di non mettere a rischio le aree limitrofe e non è ammesso lo stoccaggio contemporaneo fra le acque chiare di prima pioggia (impermeabilizzazione) e quelle di esondazione</li> <li>- non è consentita la realizzazione di piani interrati e seminterrati</li> </ul> <p>Per il <b>bocciodromo</b> esistente l'ampliamento previsto è ammesso ai sensi dell'art.12 comma 3 della L.R. 41/2018 previo rialzamento, con un franco di 30 cm, rispetto al battente atteso di 30 cm indotto dalle acque di transito (<i>Carta dei possibili transiti Tav.18 Foglio2/4 dello studio idrologico e idraulico Allegato A del RUI</i>) individuando e progettando idonee aree per l'accumulo e rilascio dei volumi d'acqua sottratti con il rialzamento</p>		



Pieve a Nievole, lì 12 ottobre 2018

Spett.le Comune di Pieve a Nievole, [comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it](mailto:comune.pieve-a-nievole@postacert.toscana.it)

**OGGETTO: Osservazioni sulla adozione delle varianti 2 al Piano Strutturale e 1 al Regolamento Urbanistico.**

Io sottoscritto \_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_ e residente a \_\_\_\_\_  
via \_\_\_\_\_,

riguardo alla adozione dei provvedimenti in oggetto, strettamente connessi al raddoppio ferroviario in corso, inoltro le seguenti

### OSSERVAZIONI

1. Durante il corso di tutto il procedimento è mancato il dibattito pubblico. In piena estate (sabato 23 giugno 2018) si è svolto un incontro annunciato solo tre giorni prima (durante il quale si è promesso un ulteriore incontro mai avvenuto) il cui esito è stato ignorato totalmente. I documenti inerenti le varianti, fino alla data del consiglio comunale di luglio e oltre, non erano reperibili e non sono stati pubblicati sul sito del Comune. Nonostante i ripetuti tentativi dei cittadini, del Comitato per il Territorio, dei consiglieri di opposizione locali e regionali, e dei commercianti locali, le informazioni non sono state condivise in tempi utili a permettere un sano scambio di idee e soluzioni tra cittadini, commercianti, altre categorie. Si è così impedito di suggerire modifiche che avrebbero consentito migliorie sociali, ambientali e paesaggistiche.
2. Le varianti in oggetto permettono l'apertura di un supermercato in zona Minnetti e l'elusione della VAS sul cavalca ferrovia. Le due cose a mio personale giudizio sono entrambe penalizzanti per il paese e la loro approvazione mi pare basata su discutibilissime interpretazioni delle norme.
3. Mancanza di sicurezza sulle opere accessorie. Ho potuto verificare di persona, grazie ad un appuntamento al Genio Civile a Pistoia, che ancora oggi manca una risposta esauriente alla richiesta (datata ottobre 2017) del Genio Civile di informazioni connesse allo studio idraulico, per il sottopasso previsto in via Bonamici. Dalle informazioni di cui dispongo la realizzazione di tale sottopasso è impossibile, eppure l'amministrazione continua a prevederlo.
4. Il mostruoso cavalca ferrovia previsto in zona Minnetti è paesaggisticamente e socialmente un disastro. Economicamente mi risultano mancare certezze sui costi di realizzazione prima e di manutenzione poi. Sarà una vera e propria "barriera" di cemento contraria ad ogni indicazione proveniente da qualsiasi studio sulle criticità idrogeologiche della Valdinievole. Si è prevista una cementificazione notevolissima di tutta l'area per realizzare aree di sosta. Il cavalca ferrovia, disegnato con curve a "S", appare pericoloso anche per il traffico stesso che dovrà sopportare, soprattutto se sarà percorribile anche da mezzi a due ruote. Non auguro a nessun motociclista di venire superato da un mezzo pesante in curva, su un ponte sopraelevato con curve a S. Quanto alle relazioni paesaggistiche, per la complessa normativa che le regola, mi è difficile comprendere se quanto prodotto dal Comune e da RFI sia esaustivo. Da cittadino, un'opera di questo genere mi penalizza in vario modo. Prima di tutto nella semplice fruizione del paesaggio, che in tutta la Valdinievole non aveva mai visto un'opera di questo impatto.

Distinti saluti.